

[Arbejdsministeren]

ske partier eller det drejer sig om engagement i politisk arbejde.

Jeg vil bare minde hr. Voigt, som jo er en ivrig fortaler for dette forslag, om de mange appeller, fremskridtspartiet f.eks. har rettet til knallerthandlerforeningen i anledning af hr. Voigts store indsats for netop knallerthandlerne her i landet med henblik på at sikre, at der blev ydet økonomiske bidrag til fremskridtspartiets indsats. Vi synes, det er helt naturligt, at en sådan mulighed består i konkrete situationer, og synes, det ville være forkert at afskære hr. Voigt og andre fra at gøre noget tilsvarende.

En eventuel støtte må selvfølgelig gives efter de regler, der gælder i hver enkelt organisation. Man skal i den forbindelse huske på, at det er medlemmerne, der selv vælger de kompetente forsamlinger, som efter vedtægterne i de enkelte organisationer træffer disse afgørelser, og at disse tilskud kommer offentligt frem. Det gælder i hvert fald, når det drejer sig om lønmodtagerorganisationerne. Her ved man nøjagtig, hvad der bliver givet af penge. Derimod er det måske knap så kendt, hvad forskellige erhvervsvirksomheder giver af tilskud til deres politiske formål.

Jeg mener, at lovforslaget især vil virke diskriminerende over for lønmodtagerorganisationer, idet der ikke i forslaget er et tilsvarende forbud i forhold til aktieselskaber og virksomheder, hvor mindretalsinteresser kan komme på tale.

Selvfølgelig kan der være god grund til at diskutere spørgsmålet om finansiering af politisk virksomhed, herunder også alternative støttemuligheder til de politiske partier, som jo simpelt hen ved en vedtagelse af det foreliggende forslag vil få fjernet grundlaget for den økonomiske støtte, der i dag ydes i betydelig udstrækning, men regeringen kan ikke medvirke til en indskrænkning i forhold til de faglige og erhvervsmæssige organisationers mulighed for at forfølge og støtte de politiske formål, som de ønsker. Vi synes, ingen erfaringer fra udlandet, hvor man har lavet tilsvarende ordninger – hverken i England eller i USA eller andre steder – bekræfter, at man løser noget som helst problem ad den vej, som hr. Voigt nu for 13. gang vil have et flertal i folketinget til at betræde.

Bakholt (S):

Det er efterhånden nogle gange, vi har set det lovforslag fremsat og behandlet her i folketinget. Det er meget sjældent, man kan finde anledning til at citere hr. Glistrup, men hr. Glistrup sagde under behandlingen af det første forslag, vi havde til behandling her, at det var med den største ulyst, man behandlede det forslag. Jeg vil gerne i denne sag gøre hr. Glistrups ord til mine og sige, at det er med den største ulyst, vi behandler det foreliggende forslag. Det er ikke blevet mere spiseligt for os af at blive fremsat så mange gange, som det er blevet. Jeg skal afvise det med den begrundelse, som arbejdsministeren gav, og med de begrundelser, som vi tidligere har fremført. Der er intet i det, som ændrer vores forhold til dette forslag. Vi må klart afvise forslaget.

Jens Peter Jensen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Enggaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige, at venstre har fremsat et analogt forslag og derfor er positivt indstillet over for tanken i det her foreliggende forslag. Derom kan jeg henvise til flere tidligere behandlinger, der har været. Det er jo ikke altid, det er lystbetonet, hvad der foregår her i salen – i så fald ville tilslutningen nok have været noget større.

Må jeg sige, at rent aktuelt har forslaget en vis interesse på baggrund af, at det radikale venstre på et så højt plan som partiets landsmøde har udtalt sympati for selve princippet. Dermed nærmer vi os måske, hr. arbejdsminister, at der kan blive et flertal. Det skulle da være mærkeligt, om der findes endnu en zoologisk have, hvor man i en princip-sag kan finde en aftrædelsespost.

Grethe Fenger Møller (KF):

Fra konservativ side kan vi som under tidligere behandlinger af dette lovforslag være enige i sigtet, nemlig at den enkelte borger skal have ret til at have et erhverv uden også at være pligtig til at yde økonomisk bidrag til et politisk formål, som vedkommende ikke ønsker at støtte.

Vi mener imidlertid, at sigtet med dette lovforslag kan opfyldes på en anden måde, idet det er vores opfattelse, at hvis man vedtager et forbud mod eksklusivaftaler, vil man have en adgang til, at de personer, der er