

[Glistrup]

der, at der skulle komme nogle »breve«. Med andre ord: det citat, som hr. Jens Peter Jensen fremdrog, kunne han med rette kritisere. Det er altså simpelt hen en fejl fra min side.

Hvad der derimod ikke skyldes nogen fejl fra min side, er, at forslaget har fået den malabariske titel »Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af udbyttedeling og oprettelse af sociale fonds«. Det er faktisk ikke videre mundret dansk. Det var indleveret fra fremskridtspartiets side som et forslag til lov om ophævelse af udbyttedelingsloven, og det kunne man finde det frem under. Men den ulyksalige ændring, som er foretaget i folketingets forretningsorden med virkning her fra den 1. oktober, har fået den virkning, at man har rettet på titlen. Sagen bliver indbragt for forretningsordensudvalget, hvor vi forhåbentlig kan nå frem til, at forretningsordenen ikke skal forbyde os at skrive mundret og ordentlig dansk og tvinge os til at skrive noget så malabarisk, som denne lovtitel er blevet til. Men i første omgang var der jo ikke andet at gøre end at makke ret over for beskeden om, at titlen på lovforslaget skulle have denne meget uheldige formulering.

Lovforslagets indhold er godt nok. Det er nødvendigt, som hr. Mølgaard fremhævede det. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig alt, hvad hr. Mølgaard sagde. Jeg skal ikke gentage det, men det var den mest sagligt overbevisende argumentation, der er kommet frem under denne førstebehandling, så vidt jeg kan skønne.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Der er vel ingen af os, der kan sige os fri for ind imellem at benytte dagspresse og fagpresse i vort arbejde, også som kilder til spørgsmål, vi stiller, eller indlæg, vi fremsætter. Men at man ligefrem skulle nøjes med at bruge en sådan fagbladsoplysning som grundlag for et lovforslag her i folketinget uden at gøre sig den ulejlighed at verificere, at undersøge, hvordan det i virkeligheden forholder sig, skønt telefonen er opfundet, det synes jeg er for ringe. Ordene papirnuseri og lovjaskeri er i virkeligheden endnu mere berettigede, end jeg vidste før.

Må jeg ikke sige, at når man kommer fra »løse« til »sløve«, så ville det være lige så

naturligt at rime løse på sløse. Jeg synes, at hr. Glistrup sløser med sine rige evner.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Grundlaget for dette lovforslag er ikke den halve million kroner. Grundlaget for dette lovforslag er, at vi har stående en lov i Lovtidende, som er åbenbart forældet og ude af trit med tiden ud fra alle synsvinkler. Derfor skal den ophæves, og det kan den kun gøres ved et nyt lovforslag. At man så i bemærkningerne til det lovforslag forsøger at belyse tingene, så godt man kan, er en anden ting. Vi har et ret fyldigt materiale, som peger i retning af, at udgiften i dag er på ½ mill. kr. Det stemmer med oplysninger, vi har fået ved tidligere udvalgsbehandlinger, og man kunne læse her i august måned i år i det blad, jeg citerede:

»Arbejdsministeriet anslår, at udbyttedelingsnævnet nok koster ½ mill. kr. om året.«

Det er, hvad der står om det emne dér. At man så tager denne oplysning med, for at læseren kan få indtryk af, hvor stor eller hvor lille sagen er, det kan jeg ikke se at der er nogen fejl i.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg mener, jeg i mit første indlæg, som var meget kort, gav hr. Glistrup en god chance til at komme ud af en selvskabt vanskelighed, nemlig problemet med den halve million kroner, idet jeg sagde: der er ikke én kroners besparelse i dette forslag, ikke én kroners besparelse. Jeg tænkte selvfølgelig, at hr. Glistrup ville være kløgtig nok til at spørge, hvad jeg mente med det, om de oplysninger, de lidt ærerørige oplysninger, der er i bemærkningerne til forslaget, ikke længere havde noget grundlag. Det gjorde hr. Glistrup ikke, og derfor skal jeg så på eget initiativ oplyse, at der vil – jeg tror fra den 1. november eller i hvert fald med udgangen af november i år – ikke længere være et særligt sekretariat til at administrere denne lovgivning, idet den medarbejder, som igennem alle årene har udført et ofte meget engageret arbejde til støtte for virksomhedernes brug af den pågældende lovgivning, på grund af alder fratræder stillingen. Stillingen vil ikke blive genbesat, og det vil sige, at der ikke er noget sekretariat.