

[Jens Peter Jensen]

andet end bare at sidde og vente og vente. Det var måske muligt at få et dementi af den præmieforagt, som hr. Glistrup gang på gang udviser over for offentligt ansatte mennesker.

Til sidst vil jeg lige sige, at når hele diskussionen om overskudsdeling osv. er aktuel og løber i samfundet, så kan det være nyttigt med selv den mindste lynafleder, og det kan der godt ligge i den lovgivning, vi har.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti er tilhænger af en frivillig udbredelse af ejendomsretten, herunder af frivillige udbyttedelingsordninger og oprettelse af sociale virksomhedsfonds, hvortil bidragene indrømmes skattemæssig fradragsret. Derfor er mit parti modstander af, at udbyttedelingsnævnet nedlægges, og vi går imod hr. Glistrups forslag.

Udbyttedelingsnævnet er, som det hedder i et af arbejdsministeren pr. 22. oktober 1980 skriftligt givet svar, som man kan se i Folketingsstidende 1980-81 sp. 1117, fødselshjælper for frivillige udbyttedelingsordninger m. v.

Det konservative folkeparti er imod socialdemokratiets forslag om en tvungen overskudsdeling. Vi ønsker, at frivillige medarbejderaktieordninger udbredes mest muligt. Den konservative folketingsgruppe fremsatte forslag herom i sidste samling, og dette forslag genfremsættes i denne folketingssamling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Som det er alle bekendt, ønsker socialistisk folkeparti et obligatorisk arbejdspladsdemokrati og økonomisk demokrati, og man kan vel sige, at når det engang er blevet indført, bliver sådan noget som den lov, vi her beskæftiger os med, jo overflødig. Til den tid vil vi godt se på sagen. Vi mener faktisk, det er lidt grinagtigt, at det parti, som befatter sig aller mest med at angribe papirusseri, kan komme med et forslag som dette, som drejer sig om så lille en ting. Det er lige før det virker grinagtigt.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal tilslutte mig de ord, som venstres ordfører sagde her – med undtagelse af den sidste sætning om lynafledere, ikke fordi jeg har noget imod lynafledere i al almindelighed, men her er jeg ikke helt sikker på det er så godt et udtryk.

Arne Melchior (CD):

Fru Lilli Gyldenkilde brugte det helt rigtige ord: papirusseri. Det skulle have været hele min tale. Dermed er vor stilling til sagen også afklaret. Men da jeg nu syntes, at jeg ville gå herop for at sige fru Lilli Gyldenkilde tak, fordi hun fandt frem til dette ord, vil jeg dog gerne bede hr. Glistrup dokumentere den oplysning, han giver, og som hr. Jens Peter Jensen var inde på, for det er jo en ret grov beskyldning mod regeringen, mod arbejdsministeren og mod nogle mennesker. Der står faktisk, at staten ofrer en halv million kroner årlig – det betyder altså hvert år – især på løn til en konsulent og hans kontordame, som ikke laver noget. Jeg vil gerne have det dokumenteret, og da jeg kan garantere for, at der ikke bliver mange sekunders udvalgsbehandling, ville det være ganske interessant at få hr. Glistrup til her i salen at dokumentere, at dette er sket i 1980, 1979 og 1978. Jeg kan nøjes med de 3 år.

Poul H. Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti hverken kan eller vil medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet kan støtte dette lovforslag. Det vil betyde ophævelse af en lov, der praktisk taget aldrig har haft nogen betydning, endside har det i dag. Den interesse for etablering af udbyttedelingsarrangementer, der måtte være rundt om på danske virksomheder, skal nok klare sig uden lovgivning og uden et statsbetalt sekretariat til at vejlede. Organisationerne, samarbejdsudvalg, sekretariat og private konsulentvirksomheder skal nok klare den opgave.

Jeg skal fuldt ud erkende, som flere har været inde på det, at dette drejer sig om en lille sag, det drejer sig om relativt få penge, og bevillingen af disse penge har få eller måske slet ingen skadevirkninger overhovedet, men hvorfor dog opretholde en sådan statsinstitution, når der ikke foreligger dokumentation for værdien af dens opretholdelse? Det synes jeg et udvalgsarbejde kan være på sin plads for at få kortlagt. Jeg synes egentlig, at de, der mener, at det har nogen mening at bevilge den halve million kroner, er dem, det tungeste bevisansvar ligger på, fremfor dem, der sætter et spørgsmålsten