

[Arne Melchior]

konkurrencedygtige. Derfor har ordningen, som hr. Poul H. Møller rigtigt sagde det, været ledighedsbekæmpende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af udbyttedeling og oprettelse af sociale fonds

[Af Glistrup (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 16. Fremsat 7/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det drejer sig rent ud sagt om noget pjat. Det lovforslag, fremskridtspartiet her har fremsat, betyder ophævelse af en lovgivning, som – det indrømmer jeg blankt – ikke i dag har den store aktualitet, men som alligevel har haft visse fornuftige virkninger. Forslaget er ikke forbundet med nogen form for besparelser, og regeringen finder det u hensigtsmæssigt at ophæve loven, så længe der her i folketinget ikke er skabt en varig ordning for overskudsdeling i det danske samfund.

Hans Jørgen Jensen (S):

De bemærkninger, forslagsstillerne ledsager lovforslaget med, vidner meget lidt om, at man ønsker en seriøs behandling af sit forslag. Allerede i indledningen siger man, at udbyttedelingsloven var en grille inden for det radikale venstres anden generation, da denne generation ældedes. Jeg må forstå det

sådan, at griller er noget, der efter forslagsstillerens mening indtræder med alderen hos de radikale politikere. Jeg må sige til forslagsstillerne, at jeg er ganske uenig med dem i den bedømmelse af radikale politikere. Tværtimod mener jeg, at den tids radikale politikere gjorde det vældig godt i et fornuftigt samarbejde med socialdemokraterne. Derimod tror jeg, at dette med griller – som jeg forstår skal opfattes i nedsættende betydning – tilhører forslagsstillerens tankevirk-somhed, om end grillerne her er mere udtalte og mere konstante.

Loven om udbyttedeling – altså den situation, hvor de ansatte i en virksomhed får en vis procentdel af overskuddet – er en rimelig lov at bevare, fordi den indeholder kimen i sig til langt mere vidtgående tanker om demokrati på arbejdsmarkedet. Jeg tænker her på f. eks. obligatorisk overskudsdeling med centrale fonds og på lidt længere sigt økonomisk demokrati. Vi må derfor afvise dette lovforslag. Det er helt klart et forsøg på at fjerne mulighederne for at indføre ny lovgivning om medindflydelse og medejendomsret, der ellers i disse år netop kunne være vejen ud af vort nuværende dilemma i den økonomisk-politiske debat.

Jens Peter Jensen (V):

Høje formand, tillad mig en enkelt bemærkning til den foregående ordfører: led mig ikke i fristelse! Man kunne jo let føle sig ledt i fristelse til at tage en stor diskussion om principperne for overskudsdeling osv. Det er tiden her ikke til. Det er den lille parasol, der er anledningen til, at vi har denne forhandling, ikke paraply nok til.

Venstre kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse. Jeg synes såmænd ikke engang, der er brug for udvalgsbehandling. Jo, det kunne godt være, jeg skulle foreslå det alligevel, idet jeg lægger mærke til, at der her i anden spalte af bemærkningerne står: »Hvad der så er sket siden da, er blot, at staten offerer en halv million årligt – især på løn til en konsulent og til hans kontordame. De sidder sløve i Laksegade og venter og venter på, om der dog ikke skulle komme nogle svar til dem.«

Det kunne måske være rimeligt, at vi fik en udvalgsbehandling, så vi derved fik opklaret, om disse mennesker også foretager sig