

[Arne Melchior]

linger om et forsvarsforlig, som nogle partier – endda nogle, der har stemt for det forrige forsvarsforlig – blev holdt ude fra. Ved alle de møder, jeg har deltaget i, mødte det konservative folkepartis forhandlere ikke desto mindre troligt op og gjorde et dygtigt arbejde dér. Hvorfor så håne, at andre gør det samme? En konsekvens af dette synspunkt måtte være, at der slet ikke måtte forhandles med nogen partier, for grundloven kender slet ikke begrebet partier. Så skulle hvert enkelt folketingsmedlem altså inddrages i hver enkelt forhandling for ikke at føle det stødende. Det kan vel ikke være meningen. Så kunne vi ikke fungere. Jeg synes, det, der foregår, foregår ganske fortrinligt, enten man har en flertals- eller en mindretalsregering, og der er ikke nogen, der har grund til at føle sig stødt på mancherterne eller på kravetøjet.

Jeg vil gerne sige om selve forslaget, hr. formand, at jeg er enig i den betragtning, at deltidsmetoden på arbejdsmarkedet har en sammenhæng med efterlønsprincippet. Jeg glæder mig til, når vi på partiet venstres foranledning – og forhåbentlig og formentlig med mit parti som medforslagsstiller – inden længe vil få en debat om deltid på det danske arbejdsmarked, da at kulegrave dette noget nærmere. Jeg tror, arbejdsministerens vældige indfølgelsesevne vedrørende disse problemer også da vil tilsiige ham, at der er en sammenhæng, idet mange mennesker i en given alder går på efterløn, fordi de ikke har lejlighed til deltid. Det bliver spændende at arbejde mere med den side af sagen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Tallet er ikke 90 pct., men 89 pct.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget; hr. Arne Melchior har faktisk taget ordene ud af munden på mig med hensyn til mit svar til hr. Glistrup. Jeg vil alligevel endnu en gang påstå, at hvis denne efterlønsordning – vi nærmer os 70.000, som har gjort brug af den – har givet blot 30.000, 35.000 eller 40.000 ekstra arbejdspladser, arbejdspladser, som er blevet ledige, efter at nogle er gået på efterløn, så har den medvirket til bekæmpelse af arbejdsløsheden. Jeg kan ikke få andet ud af det, end at den må have virket på denne må-

de. Ganske vist er det kun en lille del af en samlet indsats for at nedbringe vor ulykkelig store arbejdsløshed, men det er dog også noget, som har betydet, at tallene har kunnet holdes nogenlunde i ave.

Flygaard (DR):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede lige for øjeblikket, vil jeg godt knytte en enkelt bemærkning til det, fru Lilli Gyldenkilde sagde. Jeg mener ikke, at man kan bedømme et politisk partis interesse for at løse en række sociale spørgsmål på, om man vil være med til at gennemføre et højere arbejdsgiverbidrag. Man kan jo have den principielle indstilling uanset de pågældende udgifters absolutte størrelse, at det vil være en fordel, at de bliver tilvejebragt over statsbudgettet fremfor over arbejdsgiverbidraget.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg vil først sige til hr. Glistrup, at hr. Glistrup gør sine egne taler uret. Hr. Glistrup gør sine egne – efter min mening oratorisk meget inspirerende – fremragende taler i forbindelse med behandlingen af efterlønsordningen uret. Når hr. Glistrup herfra siger, at efterlønsordningen skam da er en udmærket ordning, det kan bare knibe at finansiere den, så må jeg henvise hr. Glistrup til at læse sine egne taler. Jeg har tit med stor interesse læst de taler. Det var det mest bloddryppende angreb på efterlønsordningen, der er fremført her i folketinget. Jeg tror, det meget godt dækker fremskridtspartiets holdning over for de ældre på arbejdsmarkedet, deres mulighed for at forlade arbejdsmarkedet på nogenlunde anstændige vilkår, og derfor forstår jeg egentlig ikke, hr. Glistrup er ked af, at vi nu minder ham om, hvad han og fremskridtspartiet hele tiden har sagt om efterlønsordningen. Jeg har også mange gode citater fra, hvad der blev sagt om de arbejdsløse, om arbejdsløshedsforsikringens niveau osv., men det skal jeg ikke trætte hr. Glistrup med. Hr. Glistrup vil sikkert med stor fornøjelse genlæse sine tidligere taler på dette område.

Jeg skal sige til fru Grethe Fenger Møller, at deltidsefterløn, som vi har talt om før, efter vor opfattelse er en ret dyr ordning. Det kan menneskeligt set være en god ordning, men det er en ret dyr ordning. Det hænger