

[Tyroll]

Det er klart, at vi har en helt anden opfattelse af, hvem der drager fordel af den arbejdsløshedsforsikring, som er oprettet. Det er helt klart, at det er arbejdsgiverne, der besidder produktionsmidlerne og kan forhindre, at de bliver brugt til at tilfredsstille lønarbejdernes behov. Det er dem, der er ansvarlige for, at disse rent faktisk får en mulighed for at få tilfredsstillet deres behov og få en lønindtjening, og når den ikke er til stede, må de selvfølgelig betale for deres ansvar, så må de betale den arbejdsløshedsforsikring, der bliver tale om, også her i forbindelse med efterlønsordningen. Derfor er der tale om, at arbejdsgiverne må betale det hele, og at lønarbejderne ikke skal betale nogen andel. Det er vores holdning, og derfor er vi selvfølgelig også imod, at man her regulerer det beløb op, som skal betales af lønarbejderne.

Dernæst vil jeg godt sige, at det kan da være af meget stor interesse at finde ud af, om de regler, der er fastsat, at en tredjedel skal betales af lønarbejderne og to tredjedele af arbejdsgiverne, er opretholdt, for jeg har set, at man i Dansk Arbejdsgiverforening har foretaget nogle beregninger af, hvor meget man egentlig har betalt til direkte finansiering af efterlønnen, og dér har man fundet ud af, at i forhold til, hvad man tidligere har skullet betale, er det 385 mill. kr., man giver direkte til efterlønsordningen i år - 385 mill. kr. Mig bekendt er det noget med, at til efterlønsudbetalinger anvendes der op imod 5 mia kr. Hvordan får man 385 mill. kr. til at blive to tredjedele af 5 mia kr.? Det kan jeg simpelt hen ikke finde ud af. I hvert fald er der tale om, at der har skullet ydes en langt større betaling fra arbejdsgivernes side, men det kan vi måske få nærmere forklaret. Jeg kan forstå, at der har været adskillige forligsforhandlinger om, hvordan man nu alligevel kan friholde arbejdsgiverne for at skulle betale deres andel i forbindelse med den justering, der foretages her. Hvor meget bliver det helt konkret? Det står der ikke noget om i forbindelse med dette lovforslag, men vi har hørt noget om, at det er 400 mill. kr., arbejdsgiverne skal fritages for at betale. Hvor finder man så de 400 mill. kr. fra regeringens side? Hvem er det, der kommer til at betale dem?

Hvad går det ud over, når man siger, at der ikke er råd til så mange andre ting? Det

synes jeg det var væsentligt at have fået belyst i den fremstilling, der er i lovforslaget. Det er man selvfølgelig gået uden om: man vil ikke præcisere, hvilke konsekvenser det får, at man på denne måde fritager arbejdsgiverne for at betale deres andel, hvor de i forvejen har betalt alt for lidt i forhold til, hvad de burde betale af denne her ordning.

Det er klart, at vi vil stille ændringsforslag på de her punkter - som vi har gjort det før, hvor vi altså ikke har kunnet finde socialdemokratiet - for at sikre, at det er arbejdsgiverne, der kommer til at finansiere de her sager.

Så er der hele spørgsmålet - det vil jeg også godt tage op - om nedtrapning af ydelsen på efterlønsordningen. Nu bliver der jo sagt noget om nogle hensigter, som også skulle være udtrykt af statsministeren, at det vil man tage fat i, men hvorfor har man ikke taget fat i det i denne forbindelse? Det er sådan, at der både af Specialarbejderforbundet og af Kvindeligt Arbejderforbund og andre har været stillet krav om, at der her sker nogle ændringer, bl. a. med hensyn til spørgsmålet om afskaffelse af de sidste trin af ydelserne. Det har været helt klart markeret, og det nytter ikke noget, at arbejdsministeren ryster på hovedet. Der har rent faktisk været disse markeringer, og det burde man selvfølgelig have taget fat på i forbindelse med det her lovforslag.

Nu har vi jo tidligere fremsat et lovforslag om forbedring af efterlønsordningen, og deri var indeholdt, at man slap for denne nedtrapning. Da viste socialdemokratiet, at der ikke er vilje til at foretage disse forbedringer, og at det altså er efterlønsmodtagerne, der skal betale omkostningerne ved den arbejdsløshedsudvikling, der har været. Vi vil selvfølgelig komme med den slags forslag igen.

Vi må undervejs under behandlingen af forslaget høre, hvad man egentlig har tænkt sig at gøre fra regeringens side for dem, der bliver presset på de sidste trin af efterlønsydelse. Der er i allerhøjeste grad tale om, at der er trykkede økonomiske vilkår for efterlønsmodtagere. Det var jo 25.000 personer, der gik direkte fra arbejdsløshed og ind i efterlønsordningen og er i klemme i forhold til de nederste trin, i hvert fald efter de oplysninger, som foreligger for os.

Alle disse ting vil vi gerne høre noget nærmere om og også en konkret besvarelse af,