

[Glistrup]

så med det, der er kommet ud af alle sommerens anstrengelser, vil, er, at staten ud af de 24 mia kr. skal dække de 22 efter de gældende regler, og så vil ministeren flytte 680 mill. kr., altså et forsvindende lille beløb, som vi skal have alle disse tekniske besværligheder med at flytte over til at skulle betales teknisk på en anden måde.

Det eneste rigtige er selvfølgelig, at man afskaffer arbejdsløsheden, så er vi færdige med alle disse problemer, og det er så uendelig let: man sætter bare skatten på arbejdskraft tilstrækkelig langt ned, så er der ikke nogen som helst arbejdsløshed tilbage i Danmark. Men i det omfang vi har arbejdsløshed, skal udgifterne ved den selvfølgelig dækkes på en fornuftig måde over de sociale budgetter. Det er en fuldstændig fejlagtig betragtning, den socialdemokratiske ordfører her har gjort: sig til talsmand for, og den er bare et ekko af, hvad arbejdsministeren plejer at sige, nemlig at der er forskel på noget arbejdsmarkedsteknisk og noget socialmæssigt. Det er ren og skær sociallovgivning, når staten skal ind at dække. Det har intet med forsikring at gøre, som man kan se af de tal, jeg nævnte: samlede udgifter 24 mia kr., og ud af de 24 mia kr. er det 6,2 pct. eller sådan noget lignende, der dækkes af de såkaldte forsikringstagere i form af medlemsbidrag, mens derimod de 93,8 pct. betales andetstedsfra. Derfor må det være ganske åbenbart, at hele denne forsikringsmæssige konstruktion, der måske kunne være god nok i 1907, i hvert fald ikke duer i dag, og ministerens forslag hviler fuldt og helt på, at vi skal vandre videre ud i suppedasen, i sumpen af disse meningsløse og virkelighedsfjerne arbejdstekniske betragtninger.

Når dertil kommer, at forslaget lovteknisk er et skrækkeligt makværk, hvor det ikke er til at finde ud af, hvad det i grunden er, ministeren mener, og hvor vi må stille en byge af spørgsmål i udvalget for bare at finde frem til det, fordi ministeren har udformet forslaget på en sådan måde, at han forsøger at skjule og pudre til og dække, hvad der i virkeligheden er meningen med det, så bliver resultatet, at selv om vi frygtelig gerne vil komme regeringen i møde i et konstruktivt samarbejde, kan det ikke blive om dette forslag. Det er i enhver henseende umoralsk og dårligt, det tilkalker gravene med de virkelige problemer og er udformet på en måde,

som man ikke kan være bekendt, når man har et ministerium til sin rådighed til at skrive lovforslag. Dette lovforslag er så dårligt, at hele folketinget bør stemme imod det.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Forslaget her er jo en opfyldelse af en del af majforliget, hvor det lykkedes de små borgerlige partier, går jeg ud fra, at få det store arbejderparti til at fremsætte et lovforslag, der favoriserer arbejdsgiverne på bekostning af lønmodtagerne.

Socialistisk folkeparti har hele tiden støttet efterlønsordningen, og vi er principielt tilhængere af, at det er en ordning, der, om man så kan sige, hviler i sig selv, men ser vi så på fordelingen mellem de to grupper, der skal betale denne ordning, nemlig arbejdsgiverne og lønmodtagerne, er vi uenige. Arbejdsgiverne skal betale mindre end lønmodtagerne ifølge forslaget, og det anser vi ikke for rimeligt. Samtidig hermed får arbejdsgiverne altså refusion for beløbet i og med, at de får stillet 250 mill. kr. til rådighed under AER, og det er vi naturligvis heller ikke tilhængere af. Vi er da heller ikke med i dette forlig, og det gør jo tingene så nemme.

Jeg har undret mig lidt over, at der ikke i sammenhæng med dette forslag blev stillet et forslag om at se på 60 pct.s reglen i efterlønsordningen, for det er rigtigt, som fru Jytte Andersen siger, at der i redegørelsen fra statsministeren stod, at man ville kigge på den. Jeg blev nu ikke meget klogere af det, fru Jytte Andersen sagde om det. Jeg undrede mig lidt over ordlyden i statsministerens mundtlige redegørelse og også nu over fru Jytte Andersens ord: Det fremgik ikke helt klart, om det, man vil, simpelt hen er at afskaffe sidste led, nemlig de 60 pct., og det synes jeg kan være meget interessant at høre, når det nu har været på tale i forbindelse med dette forslag. Men jeg kan forstå, at man i hvert fald ikke er helt færdig med overvejelserne, og det gør det måske lidt svært, for ellers havde man vel fremsat forslaget sammen med dette. Jeg håber imidlertid, at jeg får et svar på det alligevel.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg ser et problem i denne måde at køre tingene på, nemlig at knytte sociale ydelser til antallet af hoveder i en virksomhed. Jeg har gjort opmærksom på det tidligere og vil også gøre