

## Bilag 1

**To af Wilhjelm (VS) til justitsministeren i medfør af § 20 i folketingets forretningsorden stillede spørgsmål og dennes svar herpå**

**Spm. nr. 231**

Til *justitsministeren* (20/11 80) af:

**Wilhjelm (VS):**

»Finder ministeren det i overensstemmelse med retsplejeloven, at polititjenestemænd, som optræder som vidner, får lejlighed til forinden at gennemlæse andre vidners forklaringer til politirapport, og vil ministeren i givet fald søge forholdet ændret?«

**Begrundelse**

En tilsvarende forhåndsorientering af vidnet er klart forbudt efter retsplejelovens § 745, når det gælder forsvarers vidner. Ved retsplejereformen i 1978 tilsigtede man angiveligt en højere grad af ligestilling mellem anklager og forsvarer. Ikke desto mindre er det fortsat sædvane (eller i hvert fald forekommende), at politividner forinden afhøring gennemlæser politirapporterne, hvilket ikke kan udelukkes at være en væsentlig årsag til de ofte mistænkeligt ensartede forklaringer, politividner på strube kan afgive i retten.

*Besvarelse* (15/12 80):

**Justitsministeren** (Henning Rasmussen):

Efter retsplejelovens § 180 skal et vidne, inden det møder i retten, opfriske sin viden om sagen, f. eks. ved at efterse regnskabsbøger, breve eller optegnelser.

Den politimand, der har skrevet rapporten, er oftest nødt til at – og skal efter den nævnte bestemmelse – opfriske sin erindring før afhøringen i retten ved at efterse rapporten.

»Almindelige« vidner har – hvad enten de begæres afhørt af forsvareren eller af anklagemyndigheden – ikke adgang til at læse eller få udleveret rapporten eller en genpart heraf med henblik på at genopfriske sagen, før den pågældende skal afgive forklaring i retten. Dette skyldes, at formålet med at af-

høre »almindelige« vidner i retten er at høre vidnet under ansvar med sine egne ord fortælle om sine oplevelser eller iagttagelser og stille spørgsmål til vidnet for derigennem at sikre, at alt væsentligt er kommet frem, og for at kunne danne sig et indtryk også af vidnets iagttagelsesevne og troværdighed. Formålet med en sådan afhøring ville derfor let forspildes, dersom vidnet forud for afhøringen fik lejlighed til at læse en politirapport, som indeholdt rapportskriverens gengivelse af vidnets tidligere forklaring til politiet.

(Folketingstidende 1980–81, forhandlinger-  
ne sp. 4816).

**Spm. nr. 844**

Til *justitsministeren* (25/3 81) af:

**Wilhjelm (VS):**

»Finder ministeren, at retsplejelovens § 180 giver polititjenestemænd, der optræder som vidner, en særlig ret til forinden at gennemlæse egne og andres forklaringer til politirapporten, som ikke tilkommer almindelige vidner?«

**Begrundelse**

Ifølge retsplejelovens § 180 skal vidnet om fornødent opfriske sin viden om sagen, inden han møder i retten.

Der ses ikke at være nogen som helst særstilling for et vidne, som er polititjenestemand, i forhold til almindelige vidner. Det fremgår også, at det er vidnets eget kendskab til sagen, der skal opfriskes, og ikke andre personers udlægning af den.

Ikke desto mindre benyttes denne bestemmelse til at begrunde, at polititjenestemænd får lejlighed til at gennemlæse både deres egen og andre vidners, f. eks. kollegers, forklaringer til rapporten, mens almindelige vidner nægtes enhver mulighed for at genopfriske bare deres egen forklaring.