

Stk. 2. På samme måde straffes den, der i retsforhold gør brug af et sådant dokument som indeholdende sandhed.«

I Juristforbundets kommenterede udgave er oplyst:

»§ 175, der ligesom de foregående bestemmelser som generel bestemmelse er ny i strl. 1930, kriminaliserer for så vidt angår de i stk. 1 angivne dokumenter (og bøger), hvad der i teorien ofte betegnes som »intellektuelt falsk« eller »dokument-usandhed«. Herved forstås udstedelse eller brug af et ægte dokument med et urigtigt indhold. § 175 omfatter dog alene dokumenter (og bøger), som der består en særlig pligt til at udfærdige eller føre netop af bevis- eller kontrolhensyn, eller som der »faktisk i Retslivet i stort Omfang gøres brug af«, og som »derfor tillægges og nødvendigvis maa tillægges . . . særlig Betydning, hvorfor det ogsaa er af særlig Vigtighed at værne om deres Troværdighed« (strl. bet. 1917, mot. 153).«

I en udtalelse af 2. juli 1979 over sagen har boligministeriet, byggestyrelsen, til planstyrelsen bl. a. udtalt, at der i henhold til kap. 1.5, stk. 2, i bygningsreglementet, der trådte i kraft den 1. februar 1977, skal indhentes *ny byggetilladelse*, såfremt et byggearbejde *standsnes i mere end 1 år*.

Byggestyrelsen er herefter af den opfattelse, at den af Sydthy kommune den 17. maj 1974 meddelte byggetilladelse, forlænget den 23. december 1975, må være bortfaldet med udgangen af marts måned 1977 på grund af byggeriets standsning i marts 1976, og at byggeriet herefter ikke måtte genoptages, før der var foretaget en ny byggesagsbehandling og opnået en ny byggetilladelse.

Hertil kommer, at ændringerne af projektet efter byggestyrelsens opfattelse må anses for at være *så væsentlige*, at disse ændringer i sig selv måtte nødvendiggøre fornyet behandling og byggetilladelse.

Kommunalbestyrelsen har således også overtrådt byggeoven. Planstyrelsen har endelig i skrivelse af 26. november 1979 meddelt:

»Efter kommuneplanlovens ikrafttræden den 1. februar 1977 skal der, før der gennemføres større bygge- eller anlægsarbejder, i henhold til kommuneplanlovens § 16, stk. 3, tilvejebringes en lokalplan.

Det ændrede byggeprojekt, der *påbegyndtes i august 1978*, må efter byggestyrelsens ovennævnte udtalelse betragtes som et nyt byggearbejde, der kræver *ny byggetilladelse*. En sådan byggetilladelse ville imidlertid, såfremt der er tale om et lokalplanpligtigt projekt, i henhold til kommuneplanlo-

vens § 16, stk. 3, ikke kunne meddeles, før der er gennemført en lokalplan.

Efter planstyrelsens opfattelse er omhandlede ændrede byggeprojekt med et samlet bruttoetageareal på over 6.000 m² af en sådan størrelse, at det *udløser lokalplanpligt*. Da der ikke for det pågældende projekt er gennemført en lokalplan, må motelprojektet efter planstyrelsens opfattelse i henhold til kommuneplanlovens § 16, stk. 3, betragtes som ulovligt.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at omhandlede projekt ikke er omfattet af de midlertidige rammer for lokalplanlægningen i kommunen, som i henhold til kommuneplanlovens § 15, stk. 2, er godkendt som planlægningsgrundlag for kommunernes dispositioner, indtil der foreligger vedtagne kommuneplaner. Gennemførelse af en lokalplan for dette projekt vil derfor forudsætte, at planstyrelsen godkender en ændring af § 15-rammerne, eller at selve lokalplanforslaget godkendes af miljøministeriet/planstyrelsen.

I tilslutning hertil skal henvises til planstyrelsens cirkulæreskrivelse nr. 15 af 30. juni 1978 vedrørende regeringens beslutninger om det fremtidige feriehotelbyggeri m. v.

Det fremgår heraf, at regeringens miljøudvalg har besluttet, at miljøministeriet i tiden, indtil den rekreative planlægning er fastlagt i godkendte regionplaner, *ikke skal godkende forslag til ændringer af godkendte § 15-rammer*, der muliggør opførelsen af nyt feriehotelbyggeri m. v.

Planstyrelsen har derfor samtidig med nærværende skrivelse over for Sydthy kommunalbestyrelse tilkendegivet, at gennemførelsen af det pågældende projekt i relation til kommuneplanlovens § 16, stk. 3, er at betragte som ulovligt.

Man har endvidere over for kommunalbestyrelsen *tilkendegivet*, at planstyrelsen finder det meget beklageligt, at kommunen ved sin fremgangsmåde i denne sag har *tilsidesat* en så central bestemmelse i kommuneplanloven, og man har henstillet til kommunalbestyrelsen, at den drager omsorg for, at de i loven fastsatte bestemmelser fremtidigt efterleves.«

Sammenfattende kan det vel konkluderes, at det kan være vanskeligt at finde private personer eller virksomheder, der er straffet for overtrædelser af bygge- og planlægningslovgivningen, der har begået så omfattende og bevidste overtrædelser af lovgivningen som i dette tilfælde, uanset at Sydthy kommunalbestyrelse efter de gældende regler ikke vil blive draget til ansvar.

Ud fra almindelige rets- og forvaltningssynspunkter må der derfor gennemføres en radikal