

Under 1. behandling af beslutningsforslaget blev der af alle ordførere udtrykt tilfredshed med det af præsidiets fremsatte forslag til revision af forretningsordenen. En stillingtagen til de enkelte foreslåede ændringer blev af de fleste ordførere udskudt til drøftelserne i udvalget for forretningsordenen.

I den meget omfattende betænkning fra udvalget blev der fremsat en del ændringsforslag såvel af udvalget eller et flertal af dette som af mindretal. Betænkningen indeholder endvidere en omtale af forskellige overvejelser om ændringer i arbejdsgangen, der ikke kræver ændring af forretningsordenen.

a) *Forbedring af medlemmernes arbejdsforhold*: Gennem udenrigsministeriets udflytning fra Christiansborg var der skabt mulighed for, at medlemmerne kan få hver sit arbejdsværelse. Som nævnt i udvalgets beretning af 24. februar 1981 (tillæg B, sp. 000) var det besluttet med virkning fra 1. april 1981 at stille økonomiske midler til rådighed for tingets medlemmer til ansættelse af sekretærmødhjælp som aflastning i det daglige arbejde. Udvalget henstillede til præsidiets at fortsætte overvejelser om medlemmernes økonomiske forhold. Arbejdet med at gennemføre en EDB-registrering med hensyn til lovgivningsarbejdet ville blive søgt fremmet mest muligt.

b) Der gengives i betænkningen visse retningslinier for *planlægningen af ugens møder og afstemninger*, som formanden angav i videst muligt omfang at ville lægge til grund også ved den fremtidige tilrettelæggelse af tingets arbejde. Ifølge disse retningslinier samles afstemningerne om muligt tirsdag og fredag.

c) På baggrund af bemærkningerne til beslutningsforslaget gengives forskellige synspunkter om *afstemningsordenen ved dagsordensforslag*: Et forslag fra præsidiets om så vidt muligt at undgå »indholdslose« afværgedagsordener mødte tilslutning fra udvalget. Derimod var der ikke flertal for et ønske om at ændre den hidtil anvendte afstemningsorden, således at der blev mulighed for afstemning om oppositionens dagsordensforslag, også når der foreligger en afværgedagsorden, eller for et forslag om at skabe mulighed for at vedtage flere dagsordensforslag under samme behandling. Flertallet henviser bl. a. til, at det ikke er tilstrækkeligt afklaret, hvilke konsekvenser en ændret praksis ville indebære.

d) *Offentlige høringer*: Der var i udvalget enighed om, at det ikke var foreneligt med dansk forfatningspraksis og med de forudsætninger, der ligger til grund for dansk folkestyre, at indføre et høringsinstitut som det amerikanske, hvor de, der indkaldes, er forpligtet til at møde og til at udtale sig. Det anføres derimod, at folketingsudvalg – gennem eller uafhængigt af en minister – kan indbyde uafhængige eksperter til at komme til stede i udvalget. Der henvises endvidere til, at udvalg, der ønsker at foranstalte en høring, kan rette henvendelse herom til præsidiets (der eventuelt kan forelægge spørgsmålet for udvalget for forretningsordenen). Det