

[Brixtofte]

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at når jeg nævnte alle disse eksempler, var det udelukkende for at svare på et spørgsmål fra ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Advokaters møderet for landsret m.v.).
(Lovforslag nr. L 201. Fremsat 9/4 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Erik B. Smith (S):**

Det her fremsatte lovforslag om ændring af retsplejeloven skaber mulighed for en udvidet adgang til at aflægge landsretsprøven og en lempelse af reglerne for prøveproceduren, uden at dette indebærer en forringelse af selve prøven. I den socialdemokratiske folketingsgruppe er vi enige om, at det er to formål, vi kan støtte. Vi finder, at lovforslaget her har en forsvarlig udformning. På den baggrund kan jeg give tilsagn om en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Nathalie Lind (V):

Jeg kan på venstres vegne give tilsagn om en hurtig og velvillig udvalgsbehandling, men der er dog ting, vi gerne vil have klaret af. Jeg synes nok, denne sag har ligget meget længe i ministeriet. Man har høringssvar fra september måned. Da var udgangspunktet én prøvesag og eventuelt én til. Senere er man

vendt tilbage og har høringssvar, der bygger på den nuværende ordning.

Vi accepterer, at den ændring, der blev gennemført ved forhøjelse af grænsen for underretsbehandling til 100.000 kr., har gjort det vanskeligt at finde egnede prøvesager. Det er den ene side af sagen.

Den anden er, at vi mener, det har betydning, at vi har en forsvarlig prøve ved landsretten. Det, jeg ikke mindst lægger vægt på her, er, at udvalget om revision af retsplejelovens afsnit om advokater fremhæver, at i praksis betyder 5 års virksomhed som advokat med møderet for landsretten adgang til at møde for højesteret.

Vi er altså ikke indstillet på, at vi i den forstand skal slække på kravene, men vi er indforstået med at finde en rimelig og praktisk løsning, og vi medvirker gerne hurtigt.

Hagen Hagensen (KF):

Først vil jeg gerne takke justitsministeren for, at han har fremsat dette lovforslag, som sådan set er hevet ud af sin sammenhæng med det, vi antageligvis skal i gang med i næste samling, nemlig en revision af retsplejelovens afsnit om advokater. En ihærdig advokatfuldmægtigforening har formået at overtale ministeren til at komme frem med dette lovforslag, som kun har betydning for ret få, men som til gengæld er af væsentlig betydning for dem, der skal prøve.

Nu har vi jo i mange år haft en prøve, der skulle aflægges for at kunne procedere ved landsretten. Tidligere var der også en højesteretsprøve. Jeg havde egentlig ønsket, at dette forslag stort set kunne gå igennem tinget, uden at vi behøvede udvalgsbehandling deraf, for jeg synes egentlig, at det kunne der være grund til at gøre, og så imødekom vi det ønske, der var om at få lettet adgangen for dem, der skal prøve. Men når nu fru Nathalie Lind vil have en udvalgsbehandling, vil jeg have lov til at sige, at så kan der være grund til at drøfte lidt mere, om man nu har fundet det rette. Der kan være noget ejendommeligt i, at man kan aflægge prøve for sø- og handelsretten, og dér kan måske en enkelt sag være afgørende, selv om der kun er én juridisk dommer, der kommer til at bedømme sagens udførelse, hvorimod man hidtil har haft det således, at der var tre landsdommere i hver af de afdelinger, hvor