

[Agnete Laustsen]

af en skattereform skulle gennemtvinges, og så var det i øvrigt mindre betydningsfuldt, om sagen eller indholdet var i orden.

I forbindelse med socialministerens gennemførelse af socialindkomstens anden fase udtalte jeg den 14. oktober 1980 til Ritzau bl. a.:

»Det er simpelt hen en hån mod hele befolkningen og de myndigheder, der skal administrere de nye sociallove, at ministeren uden at bekymre sig om kommunale beregninger nu bare haster videre med anden del af socialindkomsten, til trods for at de kommunale organisationer har påvist, at der i stedet for de lovede besparelser på 220 mill. kr. bliver tale om kommunale merudgifter på ca. 250 mill. kr. Det er magtmisbrug, hvis ministeren fortsætter med at jage en sociallovgivning igennem under forkerte forudsætninger i stedet for at koncentrere sig om de omfattende fejlberegninger, som klart er påvist. Socialministeren påtager sig et meget alvorligt ansvar ved at lade hånt om alle saglige indvendinger for at forfølge politiske prestigehensyn.«

Til dette udtalte ministeren blot til Ritzau den 17. oktober 1980:

»Det er helt uden hold i virkeligheden, når Agnete Laustsen bruger udtryk som »magtmisbrug« og »hån mod hele befolkningen«. Socialindkomsten er ikke gennemført under forkerte forudsætninger. Det er derfor Agnete Laustsen, der nu helt uden begrundelse skaber usikkerhed i befolkningen, blot fordi jeg søger at opfylde mine forpligtelser i henhold til folketinget.«

Dette tillod ministeren sig at udtale, til trods for at Kommunernes Landsforening allerede på dette tidspunkt havde offentliggjort resultatet af en spørgeskemaundersøgelse, som 73 pct. af kommunerne havde besvaret, der om end med usikkerhed beviste, at der ville blive tale om ca. 255 mill. kr. i merudgifter og ikke en besparelse på samme beløb.

Vi har fra konservativ side under hele behandlingen af socialindkomsten sagt, at vi var rede til at medvirke til besparelser også inden for det sociale område. Vi vil derfor gerne endnu en gang på denne baggrund opfordre socialministeren til at tage denne forkvalede socialindkomstlovgivning af bordet og i stedet søge at skabe et bredt politisk samarbejde om en omlægning og en forenk-

ling af vort socialvæsen. Det vil vi gerne medvirke til, men ikke til ministerens forhadte tanker om at føre socialistisk skattepolitik over vort socialvæsen.

Vi kan – for at komme tilbage til det foreliggende lovforslag – støtte de intentioner, der ligger bag det forslag, der nu er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Jeg går herop, fordi det tilsyneladende er en gennemgående misforståelse hos de to foregående talere at diskutere socialindkomsten og reglerne om betaling på daginstitutionsområdet. Jeg vil gerne spørge fru Agnete Laustsen, om hun vil have den ulejlighed at forklare, hvor hun finder at der er et sammenfald mellem disse regelsæt, idet socialindkomsten, så vidt jeg har forstået, var en erstatning for et beregningsgrundlag for betaling for eller modtagelse af sociale ydelser, og ikke som her altså betaling for takster vedrørende visse sociale ydelser.

(Kort bemærkning).

**Agnete Laustsen (KF):**

Jeg tror, vi alle kan være enige om, at om end vi bruger udtrykket »socialindkomsten«, så hænger socialindkomsten, som jeg også nævnte det, og dens følgelove meget nært sammen. Der var tale om en total omlægning af princippet for betaling i daginstitutioner fra tidligere at være afhængig af institutionernes driftsudgifter til nu at være afhængig af forældreindkomst. Derfor er det en ganske naturlig ting, at socialindkomsten er med inde i disse betragtninger.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Vi hilser med tilfredshed fra fremskridtspartiets side, at regeringen nu vil trække bestemmelserne om betaling efter socialindkomst i daginstitutioner tilbage. Vi har gang på gang gjort opmærksom på, at der har været nogle problemer omkring socialindkomsten. Jeg vil gerne erindre regeringen om, at fremskridtspartiet fremsatte et lovforslag i oktober 1980 om udskydelse af socialindkomsten 1 år. Det havde nok været en udmærket idé, hvis regeringen på daværende tidspunkt havde gået ind for denne udskydelse.