

[Steen Folke]

svarskommandoens planlægning, hvori det hedder:

»Hvis vi ikke ønsker forstærkninger, kommer de ikke. Der er rigelig brug for dem andre steder. Men hvis vi ikke anmoder om dem, så er der temmelig stor sandsynlighed for, at f. eks. spærringen af stræderne kommer til at ske uden hensyn til danske interesser, f. eks. ved, at fly – som ved USAs mineringer under Vietnamkrigen – lægger miner i stræderne. Vi kan således blive fri for NATO-forstærkninger, men resultatet kan meget vel blive, at vi mister indflydelse på, hvorledes NATO løser de strategiske problemer, der knytter sig til det danske område.«

Det var vist ikke tanken, at det omtalte dokument skulle have hos modstandere af det danske NATO-militær. Men forsvarskommandoens presseofficer, major Brøns Hansen, har ifølge Land og Folk erkendt, at dokumentet er ægte. Uanset hvad regeringen vælger at svare på mit spørgsmål, er det tankevækkende, at synspunkter som det citerede indgår i de overvejelser, som forsvarskommandoen lægger til grund for sin planlægning.

Steen Folke (VS):

Jeg synes i virkeligheden, det er et temmelig opsigtsvækkende dokument, som jeg har bragt et citat fra, og som altså er udsendt af forsvarskommandoen, et dokument, der tydeliggør, hvad det er for en yderst begrænset handlefrihed, der måtte ligge hos den danske regering og de danske myndigheder. Det siges altså, at det er helt frivilligt, om Danmark vil modtage militære forstærkninger fra USA. Man kan vælge at sige nej til disse forstærkninger, men hvis man siger nej til forstærkninger, må man være klar over, at amerikanerne kan finde på at komme og f. eks. udlægge miner i de danske stræder, uanset hvad danske myndigheder siger og danske interesser måtte tilse.

Jeg synes, det viser lidt om den yderst begrænsede rækkevidde af den handlefrihed, som man jo ellers gerne påberåber sig. Det viser noget om, hvordan tingene reelt foregår i NATO, og hvad det reelt betyder at være underlagt storebror, nemlig USA, inden for denne NATO-alliance.

Jeg vil ikke sige, at det er specielt overraskende for mig, at sådanne synspunkter fin-

des i det danske militær; det har jeg ikke været i tvivl om. Det eneste opsigtsvækkende er selvfølgelig, at synspunkterne kommer, og det er givetvis heller ikke sådan, at det har været meningen, at disse synspunkter skulle frem, i hvert fald ikke til modstandere af det danske NATO-militær – det bekræfter jo nogle af vores påstande om og synspunkter med hensyn til militæret, og hvad det faktisk indebærer – men jeg synes, det er godt, at det er kommet frem i lyset nu ved en lækage – eller hvordan det nu er sket – at sådanne synspunkter findes i forsvarskommandoen. Det finder jeg under alle omstændigheder interessant, men selvfølgelig er det også interessant at høre, hvad regeringen mener om de synspunkter, som forsvarskommandoen har ladet komme til udtryk.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Til hr. Steen Folkes spørgsmål kan jeg svare, at jeg ikke deler den opfattelse, som der gives udtryk for, og det gør i øvrigt forsvarskommandoen heller ikke, som hr. Steen Folke påstår, så det er ikke noget, der er udsendt af forsvarskommandoen. Den formulering, hr. Steen Folke omtaler, hidrører fra et forarbejde, der jo altid går forud for udsendelse af en eller anden ting, til et hæfte, som forsvarskommandoen påtænker at udsende, og allerede på et meget tidligt tidspunkt blev netop dette område kastet i papirkurven, fordi det ikke dækkede kommandoens synspunkter. Men jeg forstår, at Land og Folk har været i papirkurven, således at hr. Steen Folke nu har haft lejlighed til at læse op af det, som lå i papirkurven.

Jeg ser ikke megen grund til at tage stilling til en sådan hypotetisk situation, men hvis det kan berolige hr. Steen Folke, vil jeg sige, at jeg bestemt ikke ser en sådan sammenhæng mellem forstærkningsspørgsmål og minering, som spørgsmålet egentlig antyder. Vi er medlemmer af en pagt, hvor vi vil kunne hente hjælp i påkommende tilfælde, men hvor vi naturligvis også selv må bruge de militærressourcer, vi har, herunder minering, hvis ulykken skulle ske.

Steen Folke (VS):

Det er jo interessant med disse spørgsmål om militæret, at hver gang, der kommer noget frem i lyset på den ene eller den anden