

[Keld Andersen]

Men den konservative folketingsgruppe kan under ingen omstændigheder støtte hverken forslaget eller eventuelle kompromiser, der med et halvt kristeligt folkeparti måtte fremkomme.

**Thorndahl (FP):**

Jeg skal sammenfatte mit partis folketingsgruppes holdning til det fremsatte lovforslag med et enkelt ord: nej.

**Dræbye (RV):**

Vores bemærkninger kunne for så vidt indskrænkes til, at lige så lidt som der i SFs bemærkninger til lovforslaget står noget nyt, har vi noget nyt at meddele til selve sagen. Det er alt sammen gentagelser, og vi har uændret samme opfattelse, som vi havde, da lovforslaget sidst var til første behandling.

Jeg skal i anledning af en enkelt bemærkning, som hr. Svend Andersen kom med, medgive, at der er kommet huslejeregulering i yderligere ca. 10 kommuner, men situationen er jo den, at det har hverken den lovændring, vi vedtog, eller det lovforslag, som vi nu behandler, nogen som helst indflydelse på. Det vedrører helt andre sager.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

VS kan støtte SFs forslag om at forlænge den såkaldte stoplov indtil 1. januar 1982. Jeg forstår ikke helt, hvorfor stk. 2 i § 3 er med, fordi mig bekendt er det også sådan i dag, at man kan få huslejestigninger inden for de uregulerede områder, hvis det går ifølge boligreguleringsloven.

Ellers vil jeg sige, at problemet inden for de uregulerede områder og i øvrigt også inden for de regulerede er stort set det samme i dag, som det var, da vi behandlede et lignende forslag for to måneder siden.

Efterspørgslen er meget stor efter lejligheder, og den er stigende. Det er den selvfølgelig, fordi byggeriet falder og det i forvejen var utilstrækkeligt til at imødekomme de behov, der er for udlejningsboliger af den ene eller den anden kategori.

Vi ved også alle sammen, at det betyder, at prisniveauet stiger, og det er lejerne, der kommer til at betale pengene. Det er egentlig så banalt, men jeg er da heller ikke spor overrasket over, at der er så mange, der afviser forslaget, fordi de har jo tidligere afvist

det, og det er simpelt hen alle de partier, der går ind for et frit boligmarked, alle de partier, der i årevis har påstået, at et frit boligmarked ville regulere priserne, så de kom ned på et rimeligt niveau, som lejerne kunne betale. Historien har vist, at det ikke passer. Alligevel havde de borgerlige partier, inklusive de radikale, øjensynlig ikke tænkt sig at lære noget af det, og de havde selvsagt heller ikke tænkt sig at tage lejernes parti i denne sag endside i andre sager.

En forlængelse af loven vil naturligvis kunne dæmme op for nogle af de problemer, der nu vil komme den 1. maj, og som ellers ville være kommet den 1. marts. Det er jo også meget godt at se, at i mellemtiden er der sket det, at en række kommuner har indført boligregulering, og det er bl. a. nogle kommuner, der tidligere har afvist det. Jeg skal ikke udtale mig præcis om, hvad baggrunden er, men en af årsagerne er formodentlig, at kommunerne har opdaget, at de kommer til at betale en del af udgifterne ved stigende huslejer selv på grund af boligsikringen og boligydelsen til pensionister.

Så vil jeg også sige, at selv om man indfører boligregulering i flere og flere kommuner, er problemerne ikke løst, for også inden for de regulerede områder er der problemer med huslejestigninger for lejerne. Dels er der de problemer, der ligger i 7 pct.s afkastet af 15. alm. vurdering, som blev indført i 1974, og som trådte i kraft i 1975. Man kan så være glad for, at det ikke er blevet 7 pct. af 16. alm. vurdering osv., men det ligger der trods alt stadig væk, og det går direkte ned i foret på ejerne.

Så er der også problemerne med, at der er flere eksempler på, at huslejen sættes højere end de budgetter, der er inden for den enkelte ejendom. Der kører bl. a. en sag i Roskilde i øjeblikket. Det viser, at selv om der er boligregulering, er der ingen garanti for, at lejerne kun kommer til at betale yderligere driftsomkostninger eller yderligere penge for reparation osv., der faktisk bliver udført. Der er masser af huller i loven.

Endelig er der problemerne med vedligeholdelse, og her kunne man sige, at hvis holdningen til SFs forslag, som vi behandlede før, havde været mere positiv, så var det en af mulighederne for at stoppe problemerne med manglende vedligeholdelse, både de grove mangler, den såkaldte grove mislighol-