

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om regulering af lejen i visse lejemål.

[Af Kalnæs (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 196. Fremsat 27/3 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Erling Olsen):

For ca. 2 måneder siden stillede hr. Kalnæs et lignende forslag, hvis skæbne og gang gennem tinget vi alle kender. Jeg skal ikke forlænge debatten her, men kun sige, at regeringen har samme holdning til det nuværende forslag, som den havde til det foregående.

Svend Andersen (S):

Da vi sidst behandlede et lignende forslag fra SF, gav jeg på socialdemokratiets vegne udtryk for, at vi var enige i de intentioner, der ligger i forslaget, og det er fortsat vores opfattelse, at vi skal undgå på de områder, det er muligt, at der sker urimelige stigninger i boligudgifterne.

Da vi for kort tid siden fik vedtaget en forlængelse af de gældende regler om huslejeregulering, var det jo et flertal i folketinget, der traf den beslutning, og det har vist sig i den mellemliggende tid, at det var en fornuftig beslutning og en rigtig beslutning, der blev truffet, idet vi herved har givet en række kommuner mulighed for at få oprettet huslejenævn, og det har jo vist sig, at der er flere kommuner, der har benyttet lejligheden til at gøre dette. Jeg tror, at de største problemer er løst de steder, hvor der allerede er oprettet huslejenævn.

Af den generalprøve, vi fik lejlighed til at høre af kristeligt folkepartis ordførers indlæg, måtte man få det indtryk, at der ikke vil være et tilsvarende flertal for en yderligere forlængelse, og det må vi beklage.

Bjørn Elmquist (V):

Da venstres ordfører, hr. Svend Erik Hovmand, er forhindret i at være til stede, skal jeg sige, at uden at have lyttet til indlæg i debatten, som ikke skulle have været afleveret endnu, kan vi da helt klart fra venstres

side sige, hvad vores holdning er; vi må gå imod dette forslag. Vi gav udtryk for det, da man behandlede det tidligere forslag, som SF fik en ganske pæn succes med, og som man nu åbenbart beruses af. Vores hovedargument dengang var, som det også skal være i dag, at jo længere reguleringerne fastholdes på boligmarkedet, jo sværere bliver det at vende tilbage til nogenlunde normale forhold.

Vi hørte jo også flere af ordførerne under debatten om det foregående lovforslag være inde på sammenhængen, det at få tingene til at mødes, få udgifter og indtægter til nogenlunde at finde hinanden i en balance; og så længe det ikke finder sted, er det, vi får problemer på det ene og det andet område.

Derfor kan vi ikke støtte SFs forslag.

Keld Andersen (KF):

Der fremgår af bemærkningerne til dette lovforslag et par ting, som vi i den konservative folketingsgruppe er meget enige med SF i. Der står nemlig i lovforslaget, at krisen i byggeriet efter alle vurderinger stadig bliver værre, og dernæst står der også i bemærkningerne til lovforslaget, at der i almindelighed er stor usikkerhed med hensyn til regeringens boligpolitik.

Det er synspunkter, som vi i den konservative folketingsgruppe kan tilslutte os, men det er ikke nok til, at vi finder anledning til at springe på SFs galej, idet de lægger op til sådan en omvendt salamimetode, når det drejer sig om huslejestoploven. Vi er tilfredse med, at boligministeren for ca. 14 dage siden på et spørgsmål her i tinget fra mig tilkendegav, at folketinget vil få en boligpolitisk redegørelse i begyndelsen af maj, og da håber vi så at få afklaring på de ting, som jeg her kunne erklære mig enig med SF i.

Jeg forstår, at partiet er faldet for fristelsen med hensyn til, hvad der skete tidligere på foråret i dette ting. Nu har vi jo kun hørt en del af kristeligt folkepartis ordførertale, og jeg håber ikke, at den anden del, vi senere kommer til at høre, går på, at halvdelen af kristeligt folkepartis folketingsgruppe skulle gå ind for en yderligere forlængelse f. eks. fra 1. september eller 1. oktober, og at så boligministeren en gang til ikke kan modstå fristelsen til at få noget af det, han i virkeligheden gerne vil have.