

[Kalnæs]

samme fortrinsret som kommunale ejendomsskatter. Jeg forstår altså ikke, at boligministeren ikke kan nå at komme med forslag om det, og at han synes, at der er problemer i det. Jeg vil da gerne høre, hvad de problemer kan ligge i, for når vi ser på den ændring af boligreguleringsloven, vi gennemførte i oktober, indsatte man jo i § 60, stk. 4:

»Såfremt udlejerer ikke deponerer eller stiller sikkerhed efter stk. 2, kan fonden til dækning af udgifterne ved arbejdernes udførelse yde udlejerer et lån og som sikkerhed for lånet lade tinglyse pant i ejendommen med fortrinsret efter ejendomsskatter, men uden personlig hæftelse.«

Fonden kan altså sikre sig pant i ejendommen med fortrinsret efter ejendomsskatter. Det kan også gøres efter tvangsvedligeholdelsesloven. Ja men hvad er så problemerne med, at kommunerne får fortrinsret? Hvorfor kan man ikke give kommunerne de samme rettigheder, som man i to andre love har givet fonden? Jeg kan ikke se, at der kan være noget problem i det. Det kan da være, at vi skal omformulere nr. 3 i vores lovforslag, det skal vi da gerne gøre, hvis det kan hjælpe på det. Ellers må vi i hvert fald have en forklaring på, hvad problemerne er.

Det er i hvert fald erkendt fra boligministerens side, at der er problemer i det her, selv om det er nogle love, der ikke ligger så lang tid tilbage. Byggeloven har faktisk været i kraft siden februar 1977, hvis jeg husker rigtigt, og boligministeren har jo udtalt i et svar på et spørgsmål, som jeg stillede – det var den 13. juni 1980, der blev svaret på det – at det har vist sig i de par år, byggeloven har været i kraft, at man ikke har kunnet bruge den fuldt ud, fordi der ikke var denne mulighed for at sikre de penge, der var anvendt. Vi kender det jo også fra aviserne; det er helt aktuelt. På Christianshavn har man et tilfælde i Dronningensgade 2–4/Christianshavns Voldgade 7–9, hvor Københavns kommune har brugt 1 mill. kr., som den efter al sandsynlighed taber, fordi den ikke kan lave den ordning.

Derfor synes jeg, at der er al mulig grund til at få lovforslaget gennemført hurtigst muligt. Jeg kan ikke se nogen som helst grund til at udsætte det. Og er der nogle grunde, vil vi selvfølgelig gerne høre dem og gerne acceptere dem, hvis vi synes, det er rimeligt.

Første næstformand (Enggaard):

Vi går derefter til anden runde.

Bjørn Elmquist (V):

Det, der kalder mig herop, er hr. Kalnæs' betragtninger om forskellen mellem SFs solidariske holdning med lejerne og holdningen hos venstre, de konservative og fremskridtspartiet, som bliver slået sammen.

For det første var argumentet om fortolkningsstvul og risiko for politiske afgørelser og det, at domstolene ikke kan træde ind, betragtninger, jeg fremførte. Jeg hørte hverken hr. Keld Andersen eller hr. Thorndahl gentage dem. Derfor synes jeg, det er forkert at dømme de andre partier på de præmisser. For det andet er vi jo ikke de eneste tre partier, der er imod den ordning, der her foreslås af SF. Men det var kun os tre, der skulle skældes ud for ikke at være solidariske med lejerne.

Jeg vil godt sige, at mine bemærkninger om det med retssikkerheden netop baserer sig på det, hr. Kalnæs gav udtryk for her fra talerstolen, nemlig at det er en stor mellemgruppe, hvor der udøves klare skøn, som hermed trækkes væk fra domstolsbehandling og lægges over til en mere eller mindre politisk afgørelse i kommunalbestyrelsen. Det er meget, meget svære skøn, der skal udøves, og når der er tale om så svære skøn, så synes jeg, det må være rigtigt at fastholde, at det må gå den vej, som nu gælder. Og igen: den ordning, som er trådt i kraft den 1. januar 1981, er så ny, at jeg ikke synes, at man på det grundlag kan sige, at der er behov for at gribe så meget ind i retssikkerheden, som det her foreslås fra SFs side. Retssikkerheden har ikke noget at gøre med at være solidarisk, hverken med den ene eller den anden gruppe.

Keld Andersen (KF):

Når SFs ordfører påstår, at det konservative folkeparti til enhver tid og under alle omstændigheder varetager ejernes interesser på bekostning af lejerne interesser, så er det en påstand, der savner enhver begrundelse i virkeligheden, det burde hr. Kalnæs egentlig vide. Det ville klæde SFs ordfører, at man, når man fremsætter den slags urimelige påstande, kunne komme med dokumentation derfor. Jeg forstår godt, hvorfor man ikke