

[Thorndahl]

vilkårene, når andre mennesker ikke overholder bestemmelser, der er fastlagt i vore love.

Dræbye (RV):

SFs lovforslag bygger på en kritik af, at de eksisterende ordninger er utilstrækkelige. Jeg skal, som også hr. Svend Andersen sagde det, gøre opmærksom på, at disse ordninger jo er meget nye, og at der derfor næppe kan være noget særligt grundlag i form af praktiske erfaringer for at sige, at de er tilstrækkelige.

Men det viser sig også, hvis man læser bemærkningerne lidt nøjere, at det egentlig ikke er det, der er SFs sigte. SF skriver nemlig om det utilstrækkelige i ordningen, hvor Grundejernes Investeringsfond skal gå ind og gennemføre forbedringer og vedligeholdelse, at den ikke har det tilstrækkelige apparat, der skal til, hvis loven skal anvendes til at sikre en generelt bedre vedligeholdelsesstandard. Det er vel sagens kerne, at disse love, hvad enten det er tvangsadministrationsloven, eller det er reglerne om, at Grundejernes Investeringsfond skal gå ind og foretage forbedringer, aldrig har haft det sigte, som SF postulerer: at de generelt skal sikre en bedre vedligeholdelsesstandard.

Jeg vil tilsvarende spørge, om SF virkelig alvorligt mener, at man ved disse kommunale regler via bygge lovsændringer vil sikre, at kommunerne skulle sørge for en generelt bedre vedligeholdelsesstandard. Så er SFs forslag enten udtryk for, at man har en forestilling om, at der skal en betydelig administration i kommunerne til for at gennemføre det, eller også er det simpelt hen dårligt gennemtænkt. Jeg synes, der er en klar modstrid i målsætning og midler i det, SF beskæftiger sig med, og alene derfor kan vi ikke anbefale forslaget.

Jeg synes på den anden side også, at det er rigtigt at konstatere, at der, når vi kommer længere frem, kan vise sig problemer med at få de eksisterende ordninger til at fungere. Vi er indstillet på, når vi har et sådant erfaringsgrundlag, at vurdere dem og i den forbindelse også vurdere SFs forslag til, hvordan man kan forbedre dem, men ikke med det formål at sikre en generelt bedre vedligeholdelsesstandard, derimod med det formål at sikre, at uefterrettelige udlejere opfylder deres forpligtelser.

Brusvang (CD):

Centrum-demokraternes folketingsgruppe kan ikke medvirke til gennemførelsen af det af SF fremsatte forslag til lov om ændring af bygge loven. Jeg erkender, at der er flere gode intentioner i lovforslaget, og det skal da også nævnes, selv om det kommer fra et parti, hvor vi i hvert fald ofte har grund til at tvivle på, om vi kan have de samme intentioner.

Men når man ser på de administrative konsekvenser, herunder de konsekvenser, det må have med henblik på udbygningen af det kommunale administrationsapparat, må jeg sige ligesom boligministeren, at det ikke er acceptabelt. I øvrigt kan jeg henvise til flere af de af boligministeren fremførte begrundelser, som jeg er enig i, og som jeg ikke behøver at gentage.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS kan bakke SFs lovforslag op, og vi gør det varmt. Vedligeholdelsesproblemerne er øjensynlig erkendt af nogle, men jeg kan se, at der er en del af ordførerne, der ikke har været lejere i mange år og derfor heller ikke har noget særligt kendskab til, hvad det er for problemer, man står med som lejer. Dermed har jeg ikke sagt, at alle ejere undgår at vedligeholde deres ejendomme, men der er faktisk temmelig mange, der gør det, i varierende grad.

Jeg betragter ikke dette forslag udelukkende som en opstramning af den tvangsadministrationslov, der blev gennemført i efteråret, og som har vist sig at være utilstrækkelig; der er jo et glimrende eksempel på Christianshavn, hvor det har vist sig, at den er utilstrækkelig: det lykkedes jo ikke at få Grundejernes Investeringsfond til at gå ind, og vi kan alle sammen i dag se, hvad der er resultaterne ude på Christianshavn, selv om vi endnu mangler at se, hvad det endelige resultat bliver for ejendommen i Dronningensgade.

Men det er jo ikke de eneste problemer, der er. Der er også problemer, der går ind under § 14, altså almindelig forsømmelighed, og som ikke går ind under den grove misvedligeholdelse i § 18. Det drejer sig om almindelige forsømmelser med hensyn til vedligeholdelsen af ejendommene, og det finder jeg også er vigtigt. Jeg finder det vigtigt for