

[Boligministeren]

det er fornuftigt, at man får lavet en sådan ordning, og vi arbejder selv med et lovforslag herom og havde egentlig fremsat det i denne samling, hvis ikke vi var stødt på en række proceduremæssige juridiske problemer, som vi nu i samarbejde med anklagemyndighed og justitsministerium undersøger. Vi regner med til efteråret at kunne fremsætte et lovforslag, hvorefter tingene skulle kunne lade sig gøre. Men vi er betænkelige ved den udformning, det rent faktisk har fået i SFs lovforslag, og derfor må vi afvise det.

**Svend Andersen (S):**

Da vi lavede den seneste ændring i boligreguleringsloven og vedtog loven om tvungen administration, var det jo netop for at sikre, at udlejerne opfyldte deres forpligtelser efter byggeloven, hvad angår vedligeholdelsesstandard. Nu påstås det fra forslagsstillernes side, at byggelovens vedligeholdelseskrav ikke opfyldes hurtigt nok, og man foreslår derfor, at der gives kommunerne mulighed for på ejerens bekostning og uden forudgående domsafsigelse at lade vedligeholdelsesarbejder udføre for ejerens regning.

Det er mit indtryk, at den nugældende ordning, der jo kun har virket siden den 1. januar i år, bør have lov til at virke et stykke tid, før den tages op til en endelig vurdering. Skulle man vurdere situationen på nuværende tidspunkt, er det mit indtryk, at de nye, skærpede regler allerede nu synes at have hjulpet, idet der er flere eksempler på, at sager er blevet afgjort ved, at ejerne har imødekommet de rejste krav, og man kan altså sige, at bestemmelserne har haft en præventiv virkning.

Det er efter vores opfattelse væsentligt at få fastslået, at der skal være en sammenhæng imellem boligens standard og huslejens størrelse, og derfor er det også glædeligt at konstatere, at forslagsstillerne i de tilfælde, hvor huslejen er for høj i forhold til boligens standard, ikke i denne omgang i hvert fald vil foreslå en nedsættelse af huslejen, men vil fastholde kravet om, at der skal ske en bedre vedligeholdelse. Vi tror, at det påkrav, som kommer ved en domsafsigelse, har større værdi for boligtagerne end det, der foreslås fra forslagsstillernes side.

Endelig foreslås der, at kommunernes udgifter til vedligeholdelse skal kunne sikres

ved pant i ejendommen med fortrinsret. Det er et forslag, vi kan have sympati for, men som boligministeren allerede har nævnt, indeholder også det nogle problemer. Vi er helt opmærksomme på, at det er problemer, boligministeren arbejder med, og vi vil afvente en løsning på dette punkt, når vi ser boligministerens forslag.

På baggrund af det, jeg her har sagt, og på baggrund af, at de nugældende regler kun har virket i så kort tid, kan vi ikke medvirke til lovforslaget.

**Bjørn Elmquist (V):**

Det er rigtigt, at de nye regler har virket i ganske få måneder, og det er derfor meget svært allerede nu at fælde en endelig dom over dem. Vi kan fra venstres side ikke støtte det lovforslag, der foreligger her.

Specielt hvad angår muligheden for, at kommunalbestyrelsen simpelt hen tvangsmæssigt gennemfører eller lader de pågældende arbejder udføre på ejerens bekostning uden videre, vil jeg sige, at vi ikke synes om, at vi på denne måde trækker domstolene helt ud af billedet. Vi kan risikere at ende i en ordning, hvor der er tale om rent politiske skøn, rent politiske afgørelser, og det kan i en større sammenhæng ikke virke særlig befordrende for retssikkerheden.

Det andet spørgsmål, det, der er omhandlet i lovforslagets punkt 3, forstår vi vil blive genstand for et forslag fra regeringen senere hen, så der bliver nok anledning til ved den lejlighed at få trukket flere informationer og argumenter frem om dette punkt.

**Keld Andersen (KF):**

I modsætning til den socialdemokratiske ordfører har vi i den konservative folketingsgruppe ikke megen sympati, for ikke at sige slet ingen sympati, for dette forslag. Vi har jo netop fået indført tvangsadministration, og der er givet Grundejernes Investeringsfond mulighed for efter pålæg fra huslejenævnet at udføre arbejder på ejernes bekostning. Det anser vi i det konservative folkeparti for at være tilstrækkeligt, selv om vi erkender, som det også har været sagt, at disse nye regler kun har virket i kort tid.

Der ligger ligesom en undertone i dette forslag i retning af, at de private husejere skulle nære en modvilje mod at foretage de