

[Ministeren for offentlige arbejder]

Hr. Glensgård gjorde nogle bemærkninger om de oplysninger, som jeg på et tidligere tidspunkt har tilstillet finansudvalget vedrørende omfanget af det omtalte merforbrug i post- og telegrafvæsenet. For at tavshed fra min side ikke skal give anledning til misforståelser, vil jeg gerne i forbindelse med hr. Glensgårds sidste udtalelse over for tinget klart tilkendegive, at hr. Glensgård med baggrund i de oplysninger, som hr. Glensgård her refererede til, ikke vil være i stand til at finde holdepunkt for den antagelse, at jeg ville være i stand til at udarbejde et ændringsforslag med den nøjagtighed og den præcision, som jeg mener et sådant ændringsforslag skal udarbejdes med, i hvert fald ikke med den respekt, som jeg til enhver tid ønsker at vise det høje ting.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal blot sige tak til hr. Bertel Haarder, fordi det nu slap ud, at hr. Bertel Haarder mener, venstres og de konservatives forslag virker bedre psykologisk. Jeg tror ikke, der er så meget psykologi i det, at hr. Bertel Haarder med det bryder den kreds af småpartier, der fortsat vil støtte socialdemokratiet. Altså: det, hr. Bertel Haarder turer frem med, er virkningsløst. Det fik vi afklaret. Tak for det!

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Men konsekvensen af det synspunkt er jo, at det hele er håbløst, og det forstår jeg såmænd godt set fra fremskridtspartiets synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes enstemmigt med 124 stemmer; 6 stemte hverken for eller imod.

§§ 2-21

vedtoges uden afstemning.

§ 22

vedtoges med 104 stemmer mod 26.

§§ 23-30

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 30 stemte for, 99 imod.

§ 32 og tillægget til § 23

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af byggelev.

[Af Kalnæs (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 184. Fremsat 10/3 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Erling Olsen):**

Der er to væsentlige principper i dette lovforslag. Det ene er, at kommunerne i højere grad skal kunne gå ind og sikre en rimelig vedligeholdelse. Dette synspunkt mener vi ikke bør finde udtryk i ny lovgivning, al den stund vi gennem bestemmelserne om tvangsadministration og mekanismerne i forbindelse med Grundejernes Investeringsfond har fået skabt en procedure, som vi har tillid til, og som vi gerne vil se udviklet i praksis, før vi laver en anden.

Det andet grundlæggende princip i lovforslaget er, at kommunerne skal have fortrinnsret for deres udlæg i de tilfælde, hvor de i en faresituation har grebet ind og har ladet arbejde udføre for ejerens regning. Vi mener,