

[Glensgård]

ning. Jeg tror, at ingen er i tvivl om fremskridtspartiets stilling i den sag.

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg skal ikke tage stilling til, om partiet venstre er enigt eller ikke enigt. Jeg skal heller ikke tage stilling til hr. Glensgårds ideer om at afskedige den ene eller den anden minister. Jeg skal nøjes med at redegøre for SFs stillingtagen til ændringsforslagene til tillægsbevillingslovforslaget.

Vi kan ikke stemme for venstres og de konservatives ændringsforslag. Vi beklager på lige fod med de andre partier her i salen de stadige overskridelser af post- og telegrafvæsenets budget, men vi føler, at finansudvalgets flertal ved at gøre opmærksom på overskridelserne i betænkningen og ved at have henvendt sig til statsrevisorerne om sagen har taget den stilling, som man kunne tage på indeværende tidspunkt. Vi ser ikke, at der er nogen særlig interesse i at lave et ændringsforslag, der alligevel risikerer at blive upræcist, og vi mener også, at vi undervejs har alle muligheder for at kalde trafikministeren til samråd og diskutere, hvordan det nu går med post- og telegrafvæsenets budget – forhåbentlig ikke flere overskridelser.

Derfor stemmer vi altså imod venstres og de konservatives ændringsforslag, og vi stemmer naturligvis, var jeg lige ved at sige, også imod fremskridtspartiets ændringsforslag. Nu talte hr. Glensgård før om politisk klogt eller politisk uklogt. Jeg tror, at fremskridtspartiet ved at lave et ændringsforslag, der er så udviklet som dette, og med nogle bemærkninger, der er så udviklede, ved at stille et ændringsforslag, som det selv stemmer imod, i virkeligheden bærer sig – jeg ved ikke, om det bærer sig politisk uklogt ad, det kan jeg også være ligeglad med, men jeg mener, det er en ganske ufolkelig måde at debattere lovgivning på. Den har ingen effekt, det er fiksfakseri kun til glæde for folketinget, hvis det overhovedet er til glæde for nogen.

Hr. Bilgrav-Nielsen har på de radikales vegne skrevet i betænkningen, at han vil sætte § 22, forsvarsministeriets budget, på tillægsbevillingslovforslaget til afstemning. Det synes vi er en udmærket idé, og vi stemmer naturligvis imod forsvarsministeriets budget. Vi har selv i betænkningen gjort opmærksom

på, at vi ikke kan støtte tillægsbevillingslovforslaget, idet overskridelserne på forsvarsministeriets budget er ganske uforholdsmæssigt store, ikke mindst overskridelserne på købet af F-16 fly.

Vi er fuldt ud klar over, at de overskridelser, der er på forsvarsministeriets budget, er kontraktbundne overskridelser, om jeg så må sige. Der er måske nok på et eller andet tidspunkt taget højde for, hvad man skal betale for disse F-16 fly. Nogle gange kommer de hurtigere, end de skulle, men allerede da aftalerne om F-16 flyene blev indgået, blev regeringen advaret imod prisstigninger på området. Dengang blev der sagt, at sådan noget ikke ville finde sted. Der ville ikke komme nogen prisstigninger.

Vi tager afstand fra forsvarsministeriets budget – vi tager naturligvis afstand fra alt militær – og vi stemmer imod det, når budgettet kommer til afstemning her.

#### Bilgrav-Nielsen (RV):

Ved førstebehandlingen af tillægsbevillingslovforslaget gjorde jeg på det radikale venstres vegne nogle bemærkninger om de vanskeligheder, der har været og stadig er med udgifterne til P&T. Vi stillede det spørgsmål til regeringen og til ministeren for offentlige arbejder, om ikke det var muligt at få det sidst konstaterede overskridelsesbeløb på 56 mill. kr. ind som ændringsforslag til forslaget til tillægsbevillingslov. Vi har forstået, at det har man ikke ment der var baggrund for at gøre.

Vi stillede også det spørgsmål ved første behandling, om ikke det var klogt hurtigst muligt på grund af de vanskeligheder, der har været med P&T regnskabsmæssigt, at få gennemført en undersøgelse ved hjælp af statsrevisoratet. Det ønske er enstemmigt tiltrådt i finansudvalget. Herefter finder vi i det radikale venstre, at det er logisk, at man ikke foretager sig videre på området, før der er skabt en endelig klaring ved hjælp af de undersøgelser, som statsrevisoratet er i gang med.

Derfor må vi også anbefale, at man stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet – og som partiet jo i øvrigt selv anbefaler at man skal stemme imod – og at man stemmer imod det forslag til en tekstanmærkning, som V og K har stil-