

[Ministeren for skatter og afgifter]

er lidet betryggende, at man på denne måde laver en impulslovgivning, og mener derfor, at vi bør afvise ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Skatteministerens sidste bemærkning forstod jeg egentlig ikke. Jeg kan ikke se, hvilken indflydelse en så lille lovændring som den, der foreslås her, har på det store felt, der vedrører retssikkerheden på området.

I øvrigt må jeg sige, at det er ikke, fordi der kommer nogle på et meget sent tidspunkt med et ændringsforslag. Nej, realiteten i denne sag er, at høstpantebrevsområdet og lov om belåning af salgsafgrøder ganske naturligt skal ses i sammenhæng. Denne sammenhæng må være lige så naturlig for regeringen og støttepartierne, og derfor må man andre sig over, at der ikke i regeringens oprindelige lovforslag er taget hensyn til denne naturlige sammenhæng. Det er dér, problemet i denne sag ligger.

Glistrup (FP):

Det var unægtelig interessant, at skatteministeren som sit eneste argument for at stemme imod dette ændringsforslag bragte ind i debatten hensynet til, at folketinget skal have den fornødne tid til grundigt at overveje det, før det vedtager ændringer på skattelovsområdet. Hvis man skal bruge mere end den uge, der har været til rådighed, for at fastslå, hvorvidt stempelafgiftsnedsettelsen til 3 promille skal gælde alle høstpantebreve, altså også dem, der udstedes efter høst som salgs- og afgrødepantebreve, hvis han følger det samme princip ved de forskellige andre ansøgninger, han har mod skatteyderne, og siger, at der f. eks. skal tilsvarende lang tid til at overveje, om man skal forhøje momsens, om man skal gå ind på den ene eller anden skærpelse af skattelovgivningen det ene eller andet sted, sådan at der skal gå tid svarende til, at man altså ikke på en uge kan overveje, hvorvidt disse salgsafgrødepantebreve skal stemples med de samme 3 promille som de andre pantebreve, så får han i hvert tilfælde ikke, hvis han selv vil leve op til det etiske krav, han hermed har fastlagt, gennemført nogen som helst skatteskærpelse, og så har dette ændringsforslag unægtelig gjort enormt stor nytte i skattedebatten. Jeg håber, at skat-

teministeren er en konsekvent mand, der vil erindre sine udtalelser, også når vi kommer til at diskutere andre skatteanliggender her i salen.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg kan forsikre hr. Glistrup, at min konsekvens rækker til en konsekvent uenighed med hr. Glistrup.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 46 stemte for, 73 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af anden behandling af:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1980.

(Lovforslag nr. L 125. Fremsat 22/1 81. Første behandling 3/2 81. Betænkning 1/4 81. Første del af anden behandling 7/4 81. Tilføjelse til betænkningen 8/4 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Der var ikke stillet ændringsforslag uden for betænkningen eller tilføjelsen til betænkningen.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):