

[Anders Poulsen]

Desværre er behovet for pantsætningsmuligheder jo stort i landbruget, og i den forbindelse er der grund til at glæde sig over den stempelafgiftsnedsættelse, regeringen foreslår på høstpantebreve, selv om vi nok mener, at der burde have været tale om stempelefrihed. Men det er nu altså unaturligt, at man ikke også giver stempelafgiftsnedsættelse ved belåning af salgsafgrøder. Muligheden for pantsætning ved høstpantebreve og salgsafgrøder bør nemlig ses i forlængelse af hinanden.

Derfor kan jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, der er stillet.

Gammelgaard (KF):

Der er grund til at lette landbruget i den meget vanskelige situation, det befinder sig i, og om end der her er tale om meget små provenumæssige lettelser, anbefaler det konservative folkeparti, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Glistrup (FP):

De medlemmer, som vil finde på at stemme imod dette ændringsforslag, ja, bare undlade at stemme, bidrager yderligere et lille dryp til parlamentsleden rundt omkring i befolkningen, for det er helt og aldeles åbenbart, at ingen bagefter vil kunne forklare over for nogen som helst, hvorfor man skal have det system, at høstpantebreve, som er udstedt, om man så må sige, før høsten, skal behandles på én måde stempelafgiftsmæssigt og høstpantebreve, der er udstedt efter høsten, skal behandles på en anden måde stempelafgiftsmæssigt. Det er jo efter lovgivningens indhold helt tydeligt, at der er en indbyrdes forbindelse imellem dem. Anvendelse af det ene system udelukker, at man kan bruge det andet system, og der kan derfor ikke være nogen som helst grund til, at den ene type pantebreve skal stemples med 5 gange så meget som den anden type.

Når man ser på skatteministerens egen begrundelse for det lovforslag, vi her behandler, ser man, at han siger, at det ikke er rimeligt, at et pantebrev, der typisk har en løbetid på 1 års tid, skal stemples med 15 promille. Det, vi her skal stemme om vedrørende ændringsforslaget, er pantebreve, der ikke har en løbetid på ca. 1 år, men på 3-4 måneder eller noget i den stil. Derfor kom-

mer man, hvis man siger, at de skam skal stemples med 15 promille, fuldstændig ud i det ulogiske og urimelige. Det er åbenbart, at landets økonomi hverken påvirkes til den ene eller til den anden side af, om man stemmer for denne konsekvensændring, som i og for sig er det eneste, der ligger i ændringsforslaget.

Man kan ganske roligt sige, at de mennesker, der overhovedet interesserer sig for dette område, kun vil ryste på hovedet ad de mennesker, der stemmer imod eller undlader at stemme vedrørende dette forslag, og sige, at det er nogle fjollerikker, der ikke aner noget som helst om, hvad de i deres fuldstændige ubehjælpssomhed stiller sig op og stemmer for eller imod i folketinget, for der er ikke skygge af saglig grund til at stemme imod dette ændringsforslag.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

»Fjollerikker« er ikke et passende udtryk at anvende om dette tings medlemmer.

Arne Bjerregaard (KrF):

For min skyld må hr. Glistrup da godt sige dette; det generer mig såmænd ikke.

Det, der undrer mig, er, at man pludselig kommer med et ændringsforslag, fordi landboorganisationerne den 7. april har fremsendt en skrivelse til udvalget. Jeg synes, man har haft god tid til at finde ud af, at der var en gammel lov, man også burde ændre. Når landboorganisationerne henvender sig, er man der pludselig med et ændringsforslag, som man har haft mulighed for at diskutere for længe siden.

Endelig må vi sige, at en ændring af den gamle lov om salgsafgrøder, nr. 242 af 8. juni 1966, kan vi udmærket nå længere henne i perioden, hvis det er sådan, at der er interesse for det. Vi har ønsket dette gennemført og gennemført hurtigt, og derfor må vi afvise dette ændringsforslag, der kommer på så sent et tidspunkt.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg har deltaget i snart adskillige diskussioner om retssikkerhed på skatteområdet. Jeg mener, at vi her har et eksempel på – godt nok på et meget lille område – at der på et meget sent tidspunkt i diskussionen bringes nye momenter ind. Jeg mener, at det generelt