

[Halvgaard]

har forstået at også andre partier er interesseret i at drøfte under udvalgsarbejdet, og det er vi positivt indstillet over for.

**Bertel Haarder (V):**

Jeg er helt enig med ministeren i hendes betragtninger omkring pukkelen i de nærmeste år, som vi skal passe på ikke at bygge kapacitet til. Derfor var det også så vigtigt for mig at få slået fast, at dette forslag er gratis, uanset om der skal bygges et nyt offentligt gymnasium eller ej, for det er jo konstrueret sådan, at de penge, det private gymnasium får til drift og anlæg, tilsammen ikke må overstige det, som eleverne koster i drift i det offentlige gymnasium. Derved har man sikret, at hver eneste elev, der overgår fra det offentlige til det private system, som helhed ikke koster det offentlige noget som helst.

Nu får jeg igen at vide, at vores forslag strider mod loven. Så vil jeg gerne spørge: er det tilladt at give tilskud til renter? Ja, det er det, for det overvejede ministeren i lang tid, og det fremgår af retsforbundets forslag, som jo er lovmedholdeligt, at der kan gives tilskud til renter. Er det så ikke også tilladt at give lidt mindre tilskud til renter, sådan som Vs og Ks og kristeligt folkepartis forslag går ud på? Jo, selvfølgelig er det det. Ja men kan vi så ikke standse den snak om, at det ikke skulle være lovmedholdeligt? Bemærk, at konstruktionen jo ikke er den, at man pludselig går og bruger noget, som er driftstilskud, til renter. Konstruktionen er den, at ministeren accepterer rentetilskud op til et vist niveau mod, at hun til gengæld skal give et mindre driftstilskud. Konstruktionen er i øvrigt præcis den samme som i retsforbundets forslag, så det må være lovmedholdeligt.

Til sidst: det er forkert, at vi i går stemte imod udvidelsen af EFG-kapaciteten. Vi undlod at stemme og gjorde det med en hel A 4-sides kommentar, som klart fortalte hvorfor, nemlig fordi ministeren ved en stribe undladelsessynder og en stribe almindelige synder hindrer oprettelse af pladser i forskellige brancher, på skoler og andet ved sin stædige fastholden ved, at mesterlæren skal bekæmpes, hvor den end forefindes. Det er i protest mod denne hindring af oprettelse af pladser, at vi undlod at stemme, og det står klart i vores påtegning til det aktstykke, som vi undlod at stemme til. Det var for de unges skyld, vi protesterede. Det var, fordi vi prote-

sterede mod, at de hindrer os i at få så mange pladser, som de kunne få. Det er det, det drejer sig om. Det har vi sagt til ulidelighed efterhånden, men det skal altså åbenbart gentages.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Hr. Bertel Haarder er berettiget til at svare på spørgsmål, der er stillet, men ellers henstiller jeg, at vi ikke diskuterer denne sag under de to beslutningsforslag, der jo faktisk vedrører noget andet.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Ministeren gjorde nogle bemærkninger til mig om det spørgsmål, der har været rejst, og som jo også er indeholdt i beslutningsforslagene, at man skulle kunne etablere frie og private skoler med et tilskud til driften, som svarer til, hvad det koster at have de samme elever i en offentlig skole. Ministeren undrede sig, så vidt jeg forstod det, og stillede i hvert fald det spørgsmål, om det også medførte en pligt for de private skoler og de frie skoler til at rumme alle elever, som måtte ønske at gå der, sådan som folkeskolen har en forpligtelse til.

Nu vil jeg for det første sige, at da jeg gjorde den bemærkning til de foreliggende forslag, sagde jeg, det var en fascinerende tanke. Jeg tror egentlig også, jeg drog konklusionen – ministeren kan have været uopmærksom et øjeblik – at jeg ville være mere end betænkelig ved i disse år at skulle sige ja til et sådant forslag ud fra de konsekvenser, det ville medføre, også for statskassen, hvor vi af mange andre grunde må gøre det besværligt at drive private skoler og frie skoler. Så jeg var yderst skeptisk, men tanken er fascinerende, det vil jeg ikke lægge skjul på.

I øvrigt er det i det hele taget måske nyttigt at få en diskussion om, hvor langt de private skolars forpligtelser går over for de elever, som søger skolerne, men som måske ikke i alle henseender kan indordne sig under de forhold, der gælder. Der ved vi i hvert fald, at det er folkeskolens forpligtelse, og det er også givet i hvert fald for mig, at folkeskolen selvfølgelig derfor koster noget mere end de øvrige skoler, for den har helt særlige socialpædagogiske opgaver at løse. Det er jeg ikke i tvivl om.