

[Brøndsted]

Jeg føler bare, at det er meget nødvendigt, at ministeren er beredvillig til at komme med forslag til udformninger og andet under den debat, vi nu skal have i kirkeudvalget.

(Kort bemærkning).

Nørgaard Sørensen (S):

Det er hr. Brøndsted, der kalder mig herop. Jeg synes sådan set ikke, man skal spørge kirkeministeren, om hun er beredvillig, for udvalgsarbejdet skal jo ikke foretages her fra talerstolen, men i folketingets udvalgslokale, og jeg går ud fra, at kirkeministeren kommer, hvis kirkeudvalget ønsker hendes assistance til forskellige ting, for det er simpelt hen det, vedkommende er ansat til.

Kirkeministeren (Tove Lindbo Larsen):

Jeg må undre mig lidt over spørgsmålet fra hr. Brøndsteds side, for jeg mener ikke, jeg nogen sinde har virket afvisende i den periode, jeg har været minister, og naturligvis vil jeg da komme til udvalget, når udvalget beder om det. Men binde mig på forhånd til et resultat af et udvalgsarbejde, jeg ikke kender, kan ikke være rigtigt.

Jeg vil gerne understrege, hvad jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at jeg er positiv over for en demokratisering. Det er det svar, jeg kan give hr. Brøndsted, og det mener jeg også må være dækkende for spørgsmålet.

Steffensen (KrF):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Brøndsted for hans bemærkning her. Vi vil som forslagstillere også være meget indstillet på at skulle nå frem til et fælles beslutningsforslag, som vi kan stå sammen om.

Tak til ministeren for hendes sidste bemærkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om præcisering af reglerne for forvaltning af midlerne i Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

[Af Dyremose (KF), Christophersen (V), La-waetz (FP), Mimi Jakobsen (CD) og Chr. Christensen (KrF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 97. Fremsat 17/3 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Vi har før her i folketingssalen haft lejlighed til at drøfte disse tanker. Jeg har også i en række samråd haft lejlighed til at drøfte dem med de politiske partier i henholdsvis folketingets erhvervsudvalg og folketingets arbejdsmarkedsudvalg, så jeg skal gøre mit indlæg her ved forslaget første behandling meget kort.

Jeg kan sige, at regeringen ikke ønsker at medvirke til dette forslag. Regeringen har fuld tillid til, at den bestyrelse, der er valgt i henhold til loven, på fuldt forsvarlig måde vil leve op til de krav, lovgivningen stiller om en fornuftig forvaltning af de midler, der findes i fonden, og derfor mener vi ikke, der er behov for dette initiativ.

Forslaget hviler på en række misforståelser. For det første er det ikke sandt, at der er fælles regler for forvaltningen mellem ATP og dyrtidsfonden, der er tværtimod en række forskelle. Det er sådan f.eks., at ATP-fonden alene kan investere i børsnoterede papirer. Det er sådan, at dyrtidsfonden i modsætning til ATP kan foretage udlån til kommuner til arealerhvervelser og til handelselskaber, og selve den forskel i de to bestyrelses sammensætning gør selvfølgelig også, hvis der skal være mening i, at man vælger en bestyrelse med en anden sammensætning, at der må være et spillerum for beslutningerne angående forvaltningen.