

[Ernst Schmidt]

taget ikke om, at staten skal blande sig i religiøse forhold.

Vi har jo lige haft en debat her i salen, baseret på en forespørgsel fra kristeligt folkeparti, om retningslinjerne for kirkepolitikken, og i den forbindelse sagde jeg til kristeligt folkeparti, at jeg synes i og for sig, de to ting – det forslag, vi behandler her i dag, og det, vi drøftede den 12. marts – overlappede hinanden. Jeg mente nok, at man kunne have rationaliseret, så man havde taget det på én gang, da det i vidt omfang berørte samme forhold.

Jeg sagde også, at fremskridtspartiet gik ind for en rationalisering, og det gør vi. Derfor kan jeg kun sige her til slut, at vi vil deltage i et positivt udvalgsarbejde fra fremskridtspartiets side.

Hanne Engberg (SF):

Det er egentlig ganske fornøjeligt, at så mange partier kan være enige i en tendens i et forslag, som går ud på videre demokratisering og mere indflydelse nedefra, i stedet for at magten gives ovenfra. Det er jo meget opmuntrende. Man kunne ønske sig, at det gjaldt mange andre områder end lige kirken, så vi kunne få sådan en demokratisk medbestemmelse på sagerne og sagernes indhold. Det er ikke tilfældet, men sådan er det altså af forskellige grunde i kirkespørgsmål lige i øjeblikket.

Jeg kan sige fra socialistisk folkeparti, at vi også er positive over for intentionerne – som det hedder i folketingssproget – i dette forslag, altså hensigten, formålet, at der skal være mere indflydelse nedefra, når man skal udnævne domprovster og provster. At det så måske ikke er den heldigste udformning, forslaget har fået, har flere ordførere været inde på, og det kan jeg også tilslutte mig.

Vi synes nok som andre ordførere, at de lokale menighedsråd skal have mere at sige, end de har ifølge dette forslag. Vi synes også, at præsterne, som har meget med disse folk at gøre, skal have mere at sige, end dette forslag rummer. Men alt det kan vi snakke om i udvalget.

Vi synes, det er spændende, at der er kommet lidt gang i disse sager, sådan at det ikke bliver bag lukkede døre og ved nogle lidt mærkværdige beslutningsprocesser, disse valg foregår. Vi synes, det er meget godt.

Ole Vig Jensen (RV):

Kristeligt folkeparti har som begrundelse for forslaget til folketingsbeslutning udtalt, at det er de seneste udnævnelser på dette område, der giver anledning til, at forslaget fremsættes, og det kan vel umiddelbart gøre én betænkelig. Jeg mener, vi skal være meget varsomme med at lade bestemte begivenheder – og navnlig inden for en kortere periode – være afgørende for, om vi skal ændre ved den kirkelige lovgivning. Så meget vil jeg i hvert fald godt understrege.

På den anden side har vi også fra radikal side givet udtryk for tidligere, at vi gerne ser, at vi søger frem mod en demokratisering af provsteudnævnelserne og ligeledes udnævnelserne til domprovst, men vi er ikke overbeviste om, at det forslag, som kristeligt folkeparti har lagt frem, er brugbart. Det har givetvis nogle skavanker, som allerede er omtalt af andre ordførere; det behøver jeg ikke uddybe nærmere. Vi ønsker en løsning, hvor man søger en rimelig balance mellem den centrale og den lokale styring. Netop det tror jeg er vigtigt i kirkelige anliggender.

Når det gælder udnævnelse til domprovst, er vi indstillet på, at domsognets menighedsråd skal have en indflydelse på valget af domprovst, fordi domprovsten jo også er menighedens præst. Der adskiller netop domsognets provst sig fra provster i øvrigt.

Det gælder jo, at provsterne i højere grad er administrative personer, og det gælder i og for sig også provstiuvalgene. De har i væsentlig grad administrative opgaver at skulle løse. Derfor vil jeg være betænkelig ved, at vi uden videre gik over til, at de ville få en ganske afgørende indflydelse på valget af provster. Men en drøftelse i udvalget af de ting, der er lagt op her, er vi meget indstillet på, og det forstår jeg også at udvalgets formand er. Det kan vi anbefale.

Flygaard (DR):

Retsforbundet er også meget positivt stemt over for det foreliggende forslag. Det er muligt, forslaget ikke skal gennemføres netop i sin foreliggende form, men den holdning, der kommer til udtryk i forslaget, kan vi fuldt ud give vor tilslutning.

I forbindelse med forslaget vil vi godt rejse nogle spørgsmål. Vi vil gerne have afklaret, om det er formålet med forslaget at sikre