

[Brøndsted]

ningsmæssig forstand: en håndværker, en arkitekt el. lign. Det har været kriteriet for sammensætning af provstiuvalget. Hvis vi giver provstiuvalget beføjelser, som vi hidtil ikke har kendt hos provstiuvalget, vil vi meget let opdage, at vi pludselig får en helt anden baggrund for udpegning af dem, der skal sidde i dette udvalg. F. eks. vil det medføre, at man skal have kirkelige retninger repræsenteret i provstiuvalget, hvis det skal udnævne personer inden for folkekirken.

Det tredje element er biskoppens indflydelse, og den ønsker vi selvfølgelig skal være ret så afgørende. Når det drejer sig om udnævnelse af provster, gælder de samme betragtninger om provstiuvalgets medbestemmelse. Jeg kan da godt se, at det – selv om biskoppen er en folkevalgt person; det er han jo – er at give ham stor beføjelse at gøre ham helt enebestemmende, men jeg ville meget gerne, om vi i udvalgsarbejdet kunne drøfte andre muligheder. Der var da den mulighed, at det var menighedsrådene i provstiet, der var med til at pege på, hvem der skulle være provst. Dermed har vi i hvert fald fået det lagt ud til lokal og demokratisk beslutning. Det ville for så vidt være meget ønskeligt, om vi kunne gå den vej.

Jeg vil meget gerne bede om, at vi i udvalgsarbejdet kan frigøre os fra det noget kompakte forslag, vi har her, at vi i udvalget kan få en drøftelse – også en drøftelse med ministeren – af, om vi kunne finde nogle veje, så vi kunne få en lidt større demokratisering i forbindelse med udnævnelse af såvel domprovster som provster. Jeg tror, det vil være en fordel for arbejdet ude i de enkelte stifter og i provstierne, at man kan sige: den person, vi skal samarbejde med, har vi selv været med til at udpege, derfor har vi en forpligtelse til, at det skal gå godt med det samarbejde.

Forslaget skal altså se anderledes ud efter udvalgsarbejdet, for at vi kan sige, at det er måden, det problem skal løses på.

Burgdorf (KF):

Jeg må sige, at intentionerne i det foreliggende forslag er vi enige i, også i baggrunden for, at det er fremsat. Vi har også i dette ting netop diskuteret disse ting. Jeg har prøvet at stille spørgsmål til ministeren, men det kom der ikke så forfærdelig meget ud af. Jeg

har stillet et ydmygt spørgsmål: om det virkelig kunne være rigtigt, at ministeren eller tidligere ministre har opført sig, som det blev påstået i Weekendavisen. Jeg fik det meget arrogante svar, at selvfølgelig har ministeriet ikke ringet til nogen som helst i den anledning. Nej, det tror jeg da heller ikke. Det var ministeren, jeg spurgte om.

Ad den vej kan vi ikke komme længere, og jeg tror, vi skal længere på dette område. Jeg tror ikke, det er rigtigt, at det ligger og tumler rundt, som det har gjort hidtil.

Så er spørgsmålet, om den idé, som man stiller op i dette forslag, er den rigtige. Det mener jeg ikke den er. For der er tre instanser, som skal være enige. Hvis de ikke er det, er det ministeren, som skal udnævne. Så er vi lige vidt, for så er vi derhenne, hvor ministeren gerne vil være og har været hidtil. Jeg tror ikke, det duer.

Jeg har tidligere fremsat en meget demokratisk idé netop på det område; den tangerer noget af det, som hr. Brøndsted nævnte. Jeg nævnte det i forbindelse med bispevalget, at man, hvis der er flere kandidater, kunne tage de to, som havde fået de fleste stemmer og så stemme om igen, akkurat som ved valget af præsident i Frankrig. Det samme kunne man ganske udmærket gøre for provster og også for domprovster, for domprovster er jo også sognepræster i domsognene. Hvis man gjorde det, så var det menighedsrådsmedlemmerne i provstiet, som kom til at bestemme, hvem der skulle være provst, henholdsvis domprovst, og så er vi inde på noget af det demokratiske.

Jeg har forstået – det håber jeg er rigtigt – at man fra forslagsstillerne ikke har sat det så bastant op, at det lige er dette, man skal nå frem til, men at vi kan drøfte disse ting og komme frem til noget fornuftigt ved udvalgsarbejdet. Så vil vi gerne være med.

Ernst Schmidt (FP):

Det kommer sikkert ikke som nogen overraskelse, hverken for ministeren eller for kristeligt folkeparti, at fremskridtspartiet kan se med positivitet på det forslag, som ligger her fra kristeligt folkeparti. Det har jo de intentioner, som vi også har. Vi bryder os i hvert tilfælde ikke om, at staten skal have mulighed for magtmisbrug. Vi bryder os i det hele