

[Energiministeren]

giplan kan fremlægges inden sommer. Det er jeg desværre ikke i stand til at love. Det har været meningen, men det pres, vi har arbejdsomt, og det ambitionsniveau, der er med hensyn til at kunne vise en så bred vifte af scenarier som muligt og gøre det så teknisk velgennemarbejdet som muligt, gør det faktisk vanskeligt for mig at love, at det kan lade sig gøre inden sommerferien.

Til fru Lone Dybkjær vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig i konstateringen af, at der mangler en kontinuitet i bevillingerne til støt-teordningen for vedvarende energi. Det gælder sådan set også de andre aktivitetsområder, forskningen osv. Vi er stadig væk på hele det område i Danmark præget af, at det er nyt. Der er simpelt hen ikke finansiering andet end ved ad hoc-bevillinger fra år til år. Det giver selvfølgelig også et ret stort ekstrarbejde med hensyn til administrationen af tingene. Også for de virksomheder, der drages ind, både som producenter og som medvirkende i forskningsaktiviteter, er det manglende langsigtede bevillingsgrundlag noget af en belastning for dispositionerne. Men det har altså været de muligheder, der parlamentarisk hidtil har været for at skaffe bevillinger. Det kan vi da håbe kan ændres.

Fru Lone Dybkjær formulerede en bemærkning om, at en massiv, koordineret indsats for vedvarende energi nu er det, der trænger sig på, eller nu er det, der skal oprioriteres. Det synes jeg er en god og smuk formulering, som både angiver noget om størrelsesforholdet og siger noget om nødvendigheden af en koordinering. Det er, som jeg selv opfatter situationen, og det er faktisk det, der er på trapperne. Tiden er nu inde til, at vi generelt energiplanlægningsmæssigt, men især med hensyn til varmeplanlægningsarbejdet i zone 4 begynder at drage konklusioner, når det drejer sig om, hvordan vedvarende energi kan indplaceres stærkest muligt.

Til hr. Arne Melchior, der jo kun kunne nå at citere en ganske lille del af de mange, som har haft noget positivt – og i varierende grad også forpligtende – at sige om planen, vil jeg sige, at det selvfølgelig er sådan, at alle er enige i intentionerne. Det ville være fuldstændig tåbeligt og forkert og skadeligt, dersom man ikke prøver at bidrage til, at et sådant arbejde med den intention får den mulige afklaring og de resultater, der nu kan opnås.

Men det er forkert, når hr. Arne Melchior lægger op til, at der skulle være en antydning af dobbeltspil, når jeg taler om Münchhauseneffekten med hensyn til beregningerne og der så har været holdt møde i energiministeriet med hr. Bremer og embedsmænd. Sådan et møde var i hvert fald det, som jeg kunne bidrage med – af hensyn til en teknisk afklaring og også for at fremme forståelsen i energiministeriet af, hvad der egentlig lå i planen ud over det, man kunne læse sig til, som altså ikke skabe tilstrækkelig klarhed for os. En sådan afklaring ved en direkte drøftelse var da det mindste, man kunne gøre for, at vi fik en bedre forståelse af det, hr. Bremer intenderer. Det er simpelt hen baggrunden for det. Vores vurdering af den plan har altså ikke ført til, at den har vendt op og ned på vores vurderinger af disse problemstillinger.

Jeg skal herefter sige lidt om sammenhængen mellem den tilskudslov, der gælder nu, med 120 mill. kr. til vedvarende energi, og så CDs nærværende forslag. Vi har netop skræddersyet tilskudsloven sådan, at vi får mest mulig aktivitet for pengene. Det er grunden til, at tilskudsprocenten kun er 20 og ikke 25, som CD foreslår. Det er grunden til, at halmfyr o. lign. er trukket ud, fordi de er rentable nu. Vi skal kun give tilskud på marginalen – for at få mest muligt i gang pr. tilskudskrone. Der er en vis prioritering og målrettedhed over anvendelsen af pengene, og det er grunden til, at vi får så relativt høj effekt ud af det. Man kan godt sige, at det er et af problemerne både i CDs forslag og i Bremerplanen, at en sådan nærmere prioritering energimæssigt og økonomisk ikke fremgår af forslagene.

Jeg er glad for hr. Arne Melchiors bemærkning om, at der er tale om supplerende bevillinger ud over det, der i øvrigt er i gang, altså det niveau af aktiviteter, vi efterhånden er kommet op på.

#### Dyremose (KF):

Selv om hr. Arne Melchior ikke nåede at svare mig i første runde, vil jeg alligevel benytte min chance her i anden runde, fordi fru Lone Dybkjær gjorde en bemærkning om, at man ikke kan bruge alle de store energikilder. Hvis det er en korrekt konstatering, så bliver jeg noget mere skeptisk over for de vedvarende energikilder, end jeg gav