

[Ivar Hansen]

rentabilitet, hvad angår udnyttelse af de vedvarende energikilder, som ikke er til stede. Vi sætter her en aktivitet i gang, som i virkeligheden nødvendigvis forudsætter, at forbrugerne modtager betydelige tilskud i en lang periode for at kunne regne med en nogenlunde rimelig pris på den energi, der kommer ud heraf.

Skal denne tilskudsordning lægges oven i, jeg ved ikke, om man kan sige den øvrige tilskudsjungle, vi efterhånden har fået opbygget? Eller er det meningen, at de andre tilskudsformer skal ryddes af vejen? Ellers må vi nok være noget betænkelige ved, at der lægges et sådant tilskudssystem oven i de øvrige. Jeg har forstået, at ministeren allerede har givet udtryk for en vis betænkelighed ved dette.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at det efter vores opfattelse måske kunne være mere nyttigt at give tilskud til de virksomheder, som forsker i og producerer disse aggregater eller disse energifrembringende elementer, der kan blive tale om. Det er vindmøller, det er varmepumper, og det er de andre ting, centrum-demokraterne har nævnt. Måske var der betydelig mere perspektiv i at give virksomhederne flere penge til en forskning, som kunne gøre produkterne bedre, før de kom ud til forbrugerne, så vi kunne undgå disse meget store tilskud til forbrugerne, også selv om det er på forsøgsbasis.

En række af intentionerne i CDs forslag er vi altså enige i, men vi må tage forbehold over for de mere konkrete ting i det oplæg, der er kommet.

Dyremose (KF):

Med udgangspunkt i et ønske om forsyningssikkerhed er det det konservative folkepartis holdning, at vi skal have så mange forskellige energiforsyningskilder som overhovedet muligt. Vi skal have olie, vi skal have kernekraft, vi får naturgas, vi skal have vedvarende energikilder, og vi har udtrykt som et led i vores program, at vi også gerne ser, at vedvarende energikilder kommer til at indtage en naturlig plads i det danske energiforsyningssystem. En naturlig plads vil nok inden for den næste tiårshorizont være noget med, at man maksimalt kan nå op på 5–10 pct. af energiforsyningen. Man skal ikke væ-

re ked af, at det er begrænset hertil, for det vil i sig selv kunne betyde en ganske væsentlig udbygning af beskæftigelse og produktion i Danmark.

Ud fra dette generelle synspunkt om mangfoldighed i energiforsyningen af hensyn til forsyningssikkerheden og ud fra et ønske om, at vi gennem priskonkurrence mellem de forskellige energiforsyningsmetoder kan sikre forbrugerne den billigst mulige energi, er vi positive over for det formål, centrum-demokraterne skitserer i beslutningsforslaget. Vi kan selsagt kun være enige i, at man skal øge produktion og beskæftigelse, at man skal indføre vedvarende energikilder – jeg vil nok tilføje: i det omfang det er rimeligt ud fra et økonomisk synspunkt – og at man skal fremme energibesparende foranstaltninger. Det er da også baggrunden for, at vi i december måned stemte for det forslag om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder m.v., som var til behandling i folketinget på daværende tidspunkt, en ordning, der i øvrigt løber resten af indeværende år.

Netop når man sammenholder det, at vi har en ordning, der løber resten af indeværende år, med, at energiministeren har lovet os en energiplan, som jeg formoder kommer inden sommerferien – jeg vil gerne benytte lejligheden til at spørge energiministeren, hvornår vi kan forvente at den samlede energiplan foreligger – en energiplan, der giver os mulighed for at diskutere de vedvarende energikilders indplacering i situationen ud fra en helhedsbetragtning, må jeg sige, at dette forslag nok er taget ud af sin helhed og derfor må betragtes som en hund i et spil keglar.

Vi kan alle sammen stå her og være lidt positive. Vi kan alle sammen være lidt skeptiske. Vi kan specielt være lidt skeptiske over for de beregningsforudsætninger, der er anvendt. Det glædede mig, at energiministeren noterede, at der er fejl. Jeg har også haft visse problemer med at forstå disse beregninger, og jeg vil derfor være med til at kigge på dem i udvalget. Vi må være lidt skeptisk holdende, selv om der er gode intentioner. Vi vil selvfølgelig se på det under udvalgsarbejdet, men vi tror egentlig, at det vil være mere hensigtsmæssigt, at vi diskuterer også denne type problemer i forbindelse med diskussionen omkring Energiplan 81.