

[Mette Groes]

dets parter, findes under afsnittet om jobskabelse en erklæring om, at ekstraordinære initiativer inden for isolering, andre energiinitiativer, genbrug, kollektiv trafik og almene byfornyelsesaktiviteter vil være typiske områder for jobskabelse.

Koordineret af undervisningsministeriet findes forskellige støtteordninger, bl.a. for projektgrupper for færdiguddannede, folkehøjskoler o.lign., hvor uddannelse inden for alternativ energi kan gives. Bevillingerne hidrører bl.a. fra beskæftigelsesmidlerne for unge under 25 år. Skønsmæssigt menes ca. 3,5 mill. kr. anvendt til disse formål i 1981.

Denne oversigt viser, at der allerede under de påbegyndte aktiviteter anvendes ikke under 550 mill. kr. pr. år. Det vil sige den samme sum, som CD foreslår anvendt over 3 år. Hertil skal yderligere lægges de store beløb, som foreslås afsat til forskning i energiteknologi. Energiministeriets forskningsprogram indeholder således en beløbsramme på godt 150 mill. kr. alene i 1981, omfattende de fleste nye energiformer. Alternativ energi inklusive varmepumper o. lign. vil blive støttet med ca. 85 mill. kr. og diverse energikonserverende foranstaltninger med ca. 20 mill. kr. I årene 1981–1983 påregnes i alt anvendt ca. ¼ mia kr. til energiforskning.

De initiativer, der allerede er taget, når altså op på et ganske betydeligt niveau. Dette indebærer dog ikke, at en yderligere indsats er unødvendig. Også af den grund er vi i socialdemokratiet glade for CDs forslag og parate til at drøfte, hvordan og i hvilket omfang det kan indgå i den samlede energiplanlægning.

Vi har langtfra udtømt de muligheder, der ligger i brugen af de alternative energikilder, og vi står kun ved begyndelsen til at udnytte beskæftigelseseffekten. Som det fremgik af min redegørelse, har det ikke manglet på god vilje til at gå ind i problematikken og heller ikke på bevillinger til at belyse den. Næste skridt bliver så, hvad Aukenplanen kan bidrage med, og næste igen B 82. Vi imødeser med glæde CDs medvirken til, at de ideer, man er fortalende for i beslutningsforslaget, også kan realiseres i disse andre sammenhænge.

Ivar Hansen (V):

Fra venstres side opfatter vi det forslag til folketingsbeslutning, CD her har fremsat, som et bidrag til en løbende, nødvendig debat i folketinget om en række vigtige energispørgsmål. Det drejer sig om de intentioner, der er gjort opmærksom på med hensyn til energibesparende foranstaltninger, og den beskæftigelsesfremme, der kan ligge heri, plus en række andre ting. Derfor opfatter vi det forslag, der her er fremsat, som et nyttigt bidrag til drøftelser, vi kan føre i folketingets energiudvalg, om disse problemer. Derfor vil jeg gerne sige, at vi går ind i denne drøftelse også på grundlag af det forslag, der ligger her, med et åbent sind.

Når det er sagt, så vil jeg gerne trække nogle få ting frem, som jeg nu kan nå, hvor vi må sige, at der nok kunne være anledning til at tage forbehold og gøre opmærksom på andre måder at løse problemerne på.

Den første bemærkning, jeg gerne vil gøre, skyldes, at centrum-demokraterne skriver: »Med det formål at øge produktion og beskæftigelse, indføre vedvarende energikilder ...« Det vil vi også gerne være med til at undersøge mulighederne for, men jeg håber ikke, at centrum-demokraterne med denne bemærkning ønsker at bidrage til at give de vedvarende energikilder en større plads i vores samlede energiforsyning, end der er realistisk mulighed for. Jeg tænker her naturligvis på den evigt standende debat om spørgsmålet om indførelse af kernekraft. Det er fortsat sådan – det går jeg ud fra at CD er enig i – at vedvarende energikilder ikke er noget alternativ til behovet for en snarlig beslutning her i folketinget om udnyttelse af kernekraft.

Den næste bemærkning, jeg gerne vil gøre, er om spørgsmålet om finansiering. CD gør sig den forestilling, at det skal være en 25 pct.s tilskudsordning, det skal være skattefrie 25 pct. Det ved jeg ikke, men det er en af de ting, der kan drøftes. De øvrige 75 pct. skal dækkes af 20-årige, statsgaranterede realkreditlån. Jeg ved ikke rigtig, om vi skal til at belaste vores realkreditsystem med 20-årige lån til aktiviteter af denne art, måske til anlæg, som viser sig at have en betydelig kortere levetid. Jeg mener nok, det vil være en betænkelig sag at gå ind i en finansiering med en så lang løbetid.

Vi har også betænkeligheder med hensyn til, at vi ved en så omfattende tilskudsordning giver forbrugerne en fornemmelse af en