

[Thorndahl]

nansministeriet ved at hemmeligholde beviser i sagen havde hindret opklaring af ytringsfrihedsovertrædelsen. Den 11. november 1979 ønsker den pågældende at kommentere det i oktober 1979 fra finansministeriet fremsendte materiale, herunder specielt de interne notater, ud fra et ønske om at få lejlighed til at kommentere materialet i sagen, men dette afviser ombudsmanden også.

Jeg synes, man sammenfattende kan sige, når man ser sagsbehandlingen under ét, at det er de mest utrolige krumspring og bortforklaringer, ombudsmandsinstitutionen har benyttet til – godt nok ved brug af en masse papir – at undgå at realitetsbehandle denne alvorlige sag, som jeg også skønner er særdeles klart oplyst.

På den baggrund og netop ud fra ønsket om dels at værne om vores grundlov, dels at beskytte vort folkestyre er dette beslutningsforslag fremsat. Det er udtryk for et ønske om at forebygge gentagelser fremover, og der er simpelt hen valgt denne metode, fordi det er den stærkeste, vi kan bruge til at markere, at dette ønsker vi ikke gentaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om et kombineret energi- og beskæftigelsesprojekt.

[Af Arne Melchior (CD) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 96. Fremsat 11/3 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Poul Nielson):

Forslaget er udtryk for interesse fra CDs side for en øget indsats både med hensyn til anvendelsen af vedvarende energi og med hensyn til at få mest mulig beskæftigelse skabt i forbindelse med indsatsen for anvendelsen af vedvarende energi i vores samlede energisystem. Det er selvfølgelig intentioner, som stort set alle kun kan have noget pænt og positivt at sige om, også fordi der på dette punkt ligesom på alle andre punkter, hvor vi gør det, der er rigtigt i vores energisituation, uomgængeligt vil være en positiv virkning i hvert fald på lidt længere sigt på vores betalingsbalancesituation, fordi alt det, der virker fornuftigt på energiområdet, jo – fordi vi som udgangspunkt har været så betalingsbalanceklemte på energiområdet – har en fornuftig virkning på betalingsbalancen. Men derfra og så til at ville kunne tage ansvaret for gennemførelsen af det, der er foreslået, er der altså et skridt, som er temmelig stort.

Jeg har flere forskellige, sagligt set mere kritiske kommentarer både til selve det forslag, der ligger her, og til den plan, der refereres til som baggrundsmateriale, men en mere grundig, teknisk præget gennemgang af disse forskellige kritiske indvendinger vil det nok være lige så hensigtsmæssigt at fremkomme med i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Det skal dog siges her, at dette beslutningsforslag siges at have til formål også at fremme energibesparende foranstaltninger, men det kan jeg ikke rigtig finde i selve forslaget. Det drejer sig om energiproduktion på forskellige måder, men energibesparelser kan jeg ikke få øje på i det, der faktisk er foreslået her. Men bortset fra det er energibesparende foranstaltninger da også en smuk og rigtig ting.

Om selve rammen på 500 mill. kr. om året vil jeg sige, at vi jo i forvejen er stærkt involverede på et velgennemtænkt og – det skal jeg i øvrigt også huske at tilføje – veladministreret grundlag med hensyn til støtteformer, forskningsaktiviteter og forskellige andre ting, som alt i alt sætter en aktivitet i gang, som er ganske stærk. Jeg mener også – og det er regeringens politik – at vi skal prøve at øge aktiviteten på dette område. Derfor ser jeg også CDs forslag som en tilkendegivelse af, at man er velvilligt indstillet fra CD