

[Kalmæs]

arbejdet med problemerne fra de to forslag. Vi håber med denne fremsættelse at sætte skred i arbejdet med en ændring af registreringsafgiften i den rigtige retning for at sikre energiøkonomi og trafikikkerhed.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om afskedigelse af folketingets ombudsmand.

[Af Thorndahl (FP) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 85. Fremsat 18/2 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

På vegne af samtlige partier i folketinget undtagen fremskridtspartiet og VS skal jeg sige følgende:

Forslaget B 85 fremtræder som et forslag om afskedigelse af folketingets ombudsmand efter ombudsmandslovens § 1, stk. 4, og bygger på en bedømmelse af ombudsmandens behandling af en enkelt konkret sag.

Forslagsstillerne er således utilfredse med, at ombudsmanden ikke på eget initiativ iværksatte en undersøgelse over for administrationsdepartementet af forhold, som havde været omfattet af en klage til ombudsmanden, men som klageren senere meddelte ombudsmanden at han ikke ønskede behandlet.

Det er efter vores mening ikke noget rimeligt grundlag for dette forslag, der bygger på, at forslagsstillerne har en anden opfattelse end ombudsmanden af, hvordan en bestemt sag skulle have været behandlet.

Efter ombudsmandsloven og instruksen for ombudsmanden tilkommer det ombudsmanden selv at afgøre, om der er tilstrækkelig anledning til, at han af egen drift iværksætter en undersøgelse af en sag. Det er således hævet over enhver tvivl, at ombudsmandens behandling af den pågældende sag har været i overensstemmelse med de regler, der gælder for hans virksomhed.

Vi vil meget gerne advare stærkt imod, at dette forslag til folketingsbeslutning giver anledning til nogen debat om ombudsman-

dens behandling af den konkrete sag. Dette ville ikke alene være uforeneligt med princippet om ombudsmandens uafhængighed, som er fastlagt i ombudsmandslovens § 3, men det ville være at spille hasard med nogle væsentlige værdier, der er knyttet til ombudsmandsinstitutionen: tilliden til, at ombudsmanden er og forbliver partipolitisk uafhængig, at han behandler og tager stilling til sine sager uden partipolitisk påtryk.

Vi beklager meget dette forslag og så helst, at fremskridtspartiet ville trække det tilbage.

Wilhelm (VS):

VS har kun en stedfortræderplads i retsudvalget, og jeg skal meget kort redegøre for vores holdning til fremskridtspartiets initiativ her.

Ingen er ufejlbarlig, og det kan ombudsmanden heller ikke være. Hermed har jeg ikke sagt, at ombudsmanden efter vores mening har begået nogen fejl i den sag, som fremskridtspartiet her benytter som begrundelse for sit forslag om afskedigelse. Det mener vi faktisk ikke han har, og her er vi ganske enige med de partier, hr. Jimmy Stahr var ordfører for.

I den sag må kritikken rettes helt andre steder hen, og det har vi gjort ved tidligere lejligheder, hvor det var relevant.

Vi ønsker ikke at forplumre tingene ved at tage den diskussion i forbindelse med et fremskridtspartiforslag om en afskedigelse af ombudsmanden, men jeg synes, at det skal siges af hensyn til dem, der eventuelt senere ville bore i, hvad det egentlig var, der foregik, at her kan fremskridtspartiets forslag og de korte indlæg, der nu kommer, ikke stå alene; man skal også have fat i bilag 1 til B 85 i retsudvalget, skrivelsen fra ombudsmanden, hvori der bl. a. bliver gjort opmærksom på det faktiske sagsforløb, og hvor der også gøres opmærksom på, at forslagsstillerne i gengivelsen af aktstykker er kommet til at gengive forkert, sikkert uden – hvad skal man sige? – at gøre det med vilje, men simpelt hen ved en fejllæsning af en håndskrift. Men det er ikke nogen uvæsentligt forkert gengivelse.

Selv hvis der var tilfælde af direkte fejl, mener vi ikke, at man skal begynde at diskutere afskedigelser på grundlag af én enkelt konkret sag. Vi mener, det er helt ude af lod