

[Margrete Auken]

Der ligger selvfølgelig konkretioner, de ligger i allerhøjeste grad inden for området med DSB, men på det punkt mangler vi ikke lovgivning, her mangler vi udelukkende bevillinger. Og dér synes jeg stadig, at regeringens praleri af alt det, de har givet til DSB, er noget trættende at høre på i forhold til, hvor voldsomt behovet er.

Jeg synes nok, vi har brug for en lovgivning, der giver os bedre mulighed for at gribe ind over for denne på mange steder amtslige forsinkelse. HT er et fantastisk godt eksempel på, at det ville have været gavnligt med nogle minimumsstandarder og nogle prisfastsættelser, så vi havde sikret, at dette her blev til gavn for befolkningen og ikke til gavn for de medlemmer af hovedstadsrådet, der end ikke aner, hvordan man stiger ind i en bus.

Det er selvfølgelig det, vi først og fremmest vil børe længere i, og på den baggrund er vi også interesseret i at støtte forslaget, for vi har brug for en række i forlængelse af den debat, vi havde før, mere centrale tiltag, sådan at vi kan få mere plan og styr på det. Det synes jeg nok man kan føje til her.

Til allersidst vil jeg lige give en oplysning, vi ikke har haft lejlighed til at konfrontere ministeren med før. Man har undskyldt sig med, at momsens på den kollektive trafik – jeg ved ikke, om ministeren har undskyldt sig, men man har undskyldt sig – skyldtes EF, og det kunne vi EF-modstandere juble over i den takt, vi syntes, at jo værre, jo bedre, men at anklage EF her er at rette smed for bager. EF-avisen har selv meddelt – og det var åbenbart med hilsen til den danske regering – at det sandelig ikke var EF, der ville tage ansvaret for noget så tåbeligt som en fuld moms på den kollektive trafik. Derfor kunne det egentlig være meget rart her at få ministeren til at kommentere dette lille punkt. Det var et mægtig godt sted at begynde med at lette det; der er masser af penge at hente, og jeg er ikke sikker på, det ville blive så forfærdelig meget dyrere for staten.

Kurt Hansen (VS):

Da vi så dette forslag, kom vi unægtelig til at tænke på de løfter, som det radikale venstre gav os andre under den forespørgselsdebat, som VS og SF havde rejst sammen. Dér fik vi netop at vide, at de radikale ville kom-

me med det helt store forslag, og det er så det, der ligger her.

Jeg synes, at de radikale burde fortælle os, burde fortælle folkettingen, burde fortælle offentligheden konkret, hvad det er, man vil putte i sine gode tanker og sine visioner. Det er klart, at er dette her, hvad vi kunne få igennem eksempelvis, ville vi støtte det, men vi synes unægtelig, at de radikale bør konkretisere noget mere, hvordan de forestiller sig udbygningstakten skal være, om den skal modsvare den stigning, der er eksempelvis i passagertilgangen, og hvad man vil gøre ved den situation, som er blevet skabt inden for de seneste par år, hvor man har oplevet en vældig stigning i tilgangen og på ingen måde en udbygning af fast og rullende materiel, som der rent faktisk har været behov for, og som har ført til den situation, som er helt reel for enhver, der bruger HT også i dagtimerne – det behøver ikke kun være i myldretiden – nemlig som vi gentagne gange oplever det på busstoppestedet herovre, at busserne kører videre, med passagerer, som står tilbage, fordi der simpelt hen ikke er plads. Jeg oplever det samme med linje 10 oppe fra Hovedbanegården som en helt daglig ting: busserne kører, passagerer bliver ladet tilbage. Jeg kan nævne linje 2 og linje 8 som andre eksempler, hvor jeg selv konkret har oplevet at blive ladet tilbage. Men det er jo ting, der er så konkrete, at ministeren naturligvis ikke giver sig af med at diskutere dem. Ministeren holder sig til det generelle, de overordnede linjer. På trods af at vi kan opleve denne massive forringelse eksempelvis på nogle af de linjer, jeg har nævnt her, kan ministeren stå og sige endda uden at blive rød i hovedet eller komme til at grine, at han deler forslagsstillernes ønske om en udbygning af den kollektive trafik. Latterligt er det i hvert fald at høre på den slags besværgelser, og hvis det ikke er besværgelser, er det i hvert fald tom retorik.

Det har ministeren nu gentaget stribevis af gange, hvor SF, VS og til dels også de radikale på forskellige niveauer: i udvalget, igennem spørgsmål, igennem forslag og igennem forespørgselsdebatter, har rejst denne sag om udbygningen af den kollektive trafik. Mangfoldige gange har vi hørt den samme tomme retorik: vi deler skam spørgerens, forslagsstillerens eller forespørgerens ønske om udbygning af den kollektive trafik, og alt imens