

[Dohrmann]

busser bag efter hinanden, eller hvad er det, man mener?

De to største fejl, man har begået på den kollektive trafikks område, er punkt 1, at man ikke har ladet kunderne betale de faktiske omkostninger, og punkt 2, at man har ødelagt de private busselskaber. For også her kan man jo se, at så snart det offentlige går ind og styrer det hele, kvæler de busselskaberne. Hvor der før kun blev oprettet en busforbindelse dér, hvor der var behov for det, ser vi nu, at når det offentlige går ind, kan det kun eksistere med nogle gevaldige tilskud.

Vi føler heller ikke nogen særlig grund til at opfordre regeringen til at udvide på dette område, tværtimod så vi gerne, at regeringen tog hele den kollektive trafik op til en revision, sådan at vi fremover slap for at se den slags spild af penge, som det jo i vitterligheden er at lade de store, tomme busser køre rundt til ingen verdens nytte. Jeg garanterer for, at man i stedet for mange af de ruter, som i dag er oprettet, var bedre og billigere tjent med at leje en taxa til folk.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg synes, det er synd, at de radikale skal have lov til at dele skæbne med SF og VS og komme til at opleve, at man prøver på at få en debat i gang om den kollektive trafik, og så kommer hele diskussionen til at handle om privatbiler. Det var akkurat, hvad der skete, da vi havde debatten i februar. Først fik vi en stor ministeriel velvilje, en socialdemokratisk tilsvarende og intet at have den i og derefter en række indlæg, der handlede om, hvordan de hurtige, fartgale mænd er blevet generet af, at de er kommet til at betale en lille smule af det, uden noget blik for, at opimod halvdelen af befolkningen har med et bevægende udtryk »adfærds vanskeligheder« i forhold til det eksisterende trafiksystem. Som én skrev et sted om en ældre mand, der havde bevæget sig ud på en cykel i trafikken: sådan én er jo livsfarlig at have kørende! Det er noget af den holdning, der ligger i det: »sådan én er livsfarlig at have kørende« – det er jo immervæk ikke ham, der kører folk ned.

Diskussionen om, hvad der er økonomisk mest fordelagtigt, er for det første en meget vanskelig diskussion og derudover en umåde-

lig kynisk diskussion. Dette her handler ikke om penge, men om at folk kan komme rundt på en måde, som er sikkerhedsmæssigt betryggende for dem, så de har adgang til det. Det er jo ikke pensionisterne, der kører, men det er dem, der har brug for at få en kollektiv trafik, det er ikke kvinderne, og det er jo i hvert fald ikke børnene, for de må ikke.

Det er nogle af de ting, som vi havde haft meget godt af at kunne få talt lidt mere om, og igen efterlyser jeg også fra regeringens side mere fantasi med hensyn til løsningen af de problemer, som er kommet samtidig med, at befolkningen har reageret meget positivt på den energikrise, der har været, ved at gå over til at benytte den kollektive trafik. Hvis man tager til andre dele af verden, vil man se, at folk på trods af benzinpriser, der er lige så høje som i Danmark, på trods af bilpriser, der er lige så høje, og på trods af et indkomstniveau, der ligger betydelig under, alligevel hænger i lag og laser i bilerne. Så der er altså sket noget meget modent i den danske befolkning, som jeg synes vi herindefra burde svare meget mere positivt på.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige om det radikale forslag, at det er umådelig radikalt. Under debatten i februar lovede de radikale, at de ville komme med et epokegørende forslag, og det var grunden til, at de ikke ville stemme for vores dagsordensforslag, men efter at have set det ville jeg nu egentlig ønske også for præcisionens skyld, at de havde stemt for vores dagsorden. Det kan selvfølgelig være, de ikke er enige i den, men af det, der ligger i forslaget, kan vi ikke se, hvad det er, de radikale vil med det.

Det punkt, som jeg synes vi trænger til at få meget uddybet, er, hvordan de radikale med dette forslag vil sikre, at vi får standarder, der er til at leve med. Dette forslag kan, så vidt jeg kan se, lige så godt bruges til at stadfæste eller eventuelt nedskrive status quo med, sådan at det kun bliver ringere. Der står intet om, hvad det skal holde til, nok en masse gode ønsker, men gode ønsker er ikke meget bevendt, og fromme hensigter er selv fra, jeg var lige ved at sige især fra de radikale noget, vi nødig bygger på, hvis vi skal bygge en fremtid på det.

Altså med andre ord, det er en række konkretioner, som jeg ville have været glad for at de radikale ved debatten i sin tid havde givet udtryk for.