

[Steen Folke]

dette nye skridt på oprustningens vej, som planerne om en neutronbombe er et udtryk for.

Der er ét argument omkring neutronbomben, som ikke har været fremme i debatten, og som jeg vil nævne. Der er endnu en grund til at tage neutronbomben op for sig. Det er ikke blot spørgsmålet om, at det er et særlig djævelsk, for ikke at sige perverst våben, som altså lader materielle såkaldte værdier være, men dræber alt levende. Nej, det er også et spørgsmål om, at neutronbomben vil være med til at sænke atomtærsklen, og det er efter min mening et meget, meget væsentligt spørgsmål i forbindelse med neutronbomben. Det er, hvad nogle militæksperter kalder et taktisk atomvåben, og det betyder, at det er et atomvåben, som der er større sandsynlighed for vil blive brugt i en given situation.

Det synes jeg er et meget tungtvejende argument i sig selv imod neutronbomben, en grund til at gå imod lige præcis den form for atomvåben i modsætning til alle andre. Selvfølgelig skal vi gå imod alle de andre atomvåben også, store strategiske brintbomber, langtrækkende raketter osv. osv. Men spørgsmålet om en sænkning af atomtærsklen er i sig selv et meget vigtigt argument for at gå imod lige præcis neutronbomben.

Til hr. Stinus vil jeg sige, at jeg synes, det var vældig rart at høre, at de radikales holdning er helt klar; man støtter forslaget uforbeholdent. Jeg synes, at hr. Stinus holdt en udmærket tale med en velbegrundet og skarp kritik af regeringens vattede holdning til dette forslag. Det vil jeg da gerne sige tak for. Men jeg må nok sige, at jeg undrer mig lidt over, at det ikke var muligt at få de radikale som medforlagsstillere til forslaget. Vi opfordrede de radikale til at være med, men det ville de altså ikke. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvorfor man ikke ville det. Når man i den grad og uforbeholdent kan støtte forslaget, så ved jeg ikke, hvad der ligger bag. Men i hvert fald vil jeg da gerne takke for den klare tilslutning til forslaget, hr. Stinus gav udtryk for i dag.

Sidst der var planer fremme om neutronbomben, opstod der også i Danmark et voldsomt røre om sagen, og der blev iværksat en underskriftindsamling, og så vidt jeg husker, blev der indsamlet over 100.000 underskrifter imod neutronbomben. Det er ikke så tit der

bliver lavet underskriftindsamlinger med en så massiv tilslutning. Jeg mener, at regeringen og socialdemokratiet især burde lægge sig på sinde et sådant signal fra den danske befolkning vedrørende neutronbomben. Jeg tror, der er meget, meget brede kredse i den danske befolkning, der ville ønske, at regeringen og socialdemokratiet klart og utvetydigt ville sige nej til neutronbomben og støtte et forslag som det, vi her har fremsat.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre.

Jeg vil til hr. Stinus sige, at jeg selvfølgelig lyttede med stor interesse til indlægget. Hvis ikke man vidste bedre, kunne man få det indtryk, at produktion af neutronbomben allerede var i gang. Jeg vil gerne slå fast, at spørgsmålet, som det har været fremhævet flere gange, ikke er aktuelt. Jeg vil godt tillade mig at citere mig selv fra det svar, jeg gav på et spørgsmål her i tinget, og som er optrykt som bilag til forslaget. Jeg sagde dér, »at vi var fuldstændig enige med den tidligere administration i Washingtons beslutning om, at man ikke gik videre med udvikling og produktion af neutronbomben. Det er et standpunkt, som den danske regering stadig væk står ved.«

Endelig vil jeg sige, at det en gang imellem måske nok er på sin plads at forsøge at prioritere de problemer, vi står over for. Hvis jeg skal vurdere og give en prioritering af problemerne, så er det, der presser sig aller mest på, det område, vi har haft lejlighed til at drøfte af og til her i folketinget, nemlig TNF, altså opbygningen af SS-20 missiler i Sovjetunionen og december 1979-beslutningen i NATO om de 572 Pershing II- og cruise-missiler. Jeg opfatter som udenrigsminister det som min væsentligste opgave i NATO-samarbejdet at presse på for, at der snarest bliver tale om reelle forhandlinger på dette meget, meget vigtige område. Det opfatter jeg som aktuelt.

Lasse Budtz (S):

Det ærgrer mig altid, når udenrigsministeren stjæler min argumentation, men det er der jo ikke noget at gøre ved.

Jeg vil gerne sige til hr. Gert Petersen, at han selvfølgelig har ret i, at der altid på et eller andet plan, f. eks. i den amerikanske administration, kan være folk, der gør sig