

[Arne Melchior]

denne frygt, der fører til, at jeg er nødt til at besidde det tilsvarende – af nogle kaldt djævelskab, den betegnelse kan jeg medunder-skrive – for ellers udleverer jeg mine børns sikkerhed og frihed.

Jeg foretrækker kold krig fremfor varm krig. Jeg foretrækker en fredsbalance fremfor en terrorbalance, men jeg foretrækker en terrorbalance fremfor slet ingen balance, fordi så ved jeg, at mine efterkommere, om ikke jeg selv, på ny må give afkald på vor frihed.

Der er talt, også af udenrigsministeren, hvis tale jeg i øvrigt stort set og i hele sin konklusion kun kan glæde mig over og sige tak for, og jeg tror især af hr. Lasse Budtz, om en tidligere amerikansk regerings afvisning af fabrikation af neutronbomber. Jeg vil gerne have denne fremstilling kompletteret med, at det nye amerikanske styres holdning til disse ting, således som den foreløbig er kommet til udtryk, ikke har fået Rusland til at sige nej til dialog og forhandling. Det er der ganske klare beviser for. Tværtimod er der kommet nye forslag fra russisk side om forhandlinger om nedrustning, efter at det markerede forsvarssyn fra den nye amerikanske administration er kommet til udtryk.

Vi har lov til – det er jeg enig i – at sige til USA, hvilke våben vi synes bedre om, og hvilke metoder vi synes bedre om end hvilke andre, men jeg må samtidig have lov at tilføje, at på grund af, at vi er i en alliance med dette USA, sover jeg trygt om natten og har tryghed også for dette lands kommende generationer. Derfor er det ikke bare helt givet, at CD må afvise dette forslag, det vidste enhver på forhånd, men det er også helt givet, at vi tværtimod må virke for, at det danske forsvar er troværdigt for de danske borgere, troværdigt for vore allierede og troværdigt for enhver, der måtte kaste sultne blikke ind over vore grænser.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Min bemærkning går ikke på de mere lyriske passager i hr. Arne Melchiors indlæg, men på næsten det eneste konkrete, han sagde, nemlig Helmut Schmidt citatet. Jeg vil godt have at vide, hvilken relevans det har for denne debat. Hr. Arne Melchior citerede, at forbundskansler Schmidt havde sagt, at Vesttyskland ikke ville give afkald på våben

eller potentielle våben, som modparten også har. Hvilken relevans har det for denne debat? Vil hr. Arne Melchior antyde, at russerne ligger inde med neutronbomber, så er hr. Arne Melchior i besiddelse af en viden, som ingen militær ekspert i denne verden er i besiddelse af.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg synes ikke, det kan være så svært at forstå. Efter min viden, og den er ikke nogen eksperts, men den er rigeligt dækkende til formålet, er Sovjetunionen i besiddelse af våben til at udrydde kloden, lige så vel som den anden part er det. Om de fungerer på den ene eller på den anden måde er ikke afgørende. Det er deres ødelæggelseskraft og deres mulighed for at blive brugt, hvis der ikke over for dem er stillet tilsvarende afskrækkelsesmidler, for det er som sådan, jeg betragter dem på vor side af stregen. Hvis man ikke er i besiddelse af dem, så er kraften til stede hos den potentielle fjende til at berøve os mindst vor frihed, og det er det, det drejer sig om. Det må overlades til militære eksperter, hvilke typer der skal anskaffes til vort forsvar, selvfølgelig under folketingets kontrol og endelige afgørelse. Der er ikke noget djævelskab, for nu at citere dette ord igen, ved neutronbomben, som ikke findes mangefold på den anden side af stregen.

Ib Christensen (DR):

Mod dette beslutningsforslag har forskellige ordførere og regeringen indvendt, at det skam ikke er vidtgående nok, det er enhver form for kernevåben, der må begrænses og produktionen ophøre. Jeg synes, at hr. Gert Petersen udmærket har svaret på, hvorfor forslaget er mere afgrænset. Jeg gætter på, at havde forslagsstillerne kommet med et forslag, der tilsigtede at opfordre regeringen til at virke for begrænsning af kernevåbenproduktion osv., så havde man vel kritiseret det for, at det ikke også omfattede de konventionelle våben. Jeg synes ikke rigtig, at denne argumentation er rimelig.

Det er også blevet sagt, at det er en amerikansk afgørelse, hvorvidt der skal produceres neutronbomber eller ej. Det er da klart. Men det har jo ikke afholdt regeringen fra at blande sig i det, der er en amerikansk afgø-