

[Miljøministeren]

anledning til at rette henvendelse om evakueringsplanlægning for institutioner specielt af hensyn til Barsebäckberedskabet.

Spm. nr. 843

Til *miljøministeren* (25/3 81) af:

Waldorff (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvilken straf henholdsvis en HT-chauffør, en Falckredder, en sygeplejer og en ansat i miljøstyrelsen kan idømmes ved at nægte at deltage i evakueringen af den storkøbenhavnske befolkning efter et uheld på Barsebäckværket?«

Begrundelse

Ifølge »Notat om revurdering af dansk beredskabsplan vedrørende Barsebäckværket« forventes det, at HT-chauffører, redningsfolk, sygehuspersonale samt ansatte i forskellige offentlige myndigheder medvirker i forbindelse med udførelse af evakueringsplanerne i forbindelse med uheld på Barsebäckværket. Stråledoserne vil formentlig være så høje visse steder, at de ovennævnte personalegrupper vil udsætte sig for en betydelig fare for akutte stråleskader eller senere kræftsygdomme, såfremt de medvirker ved evakueringen.

Ifølge civilforsvarsloven (lov nr. 468 af 20. april 1976) vil de nævnte grupper imidlertid kunne straffes, hvis de nægter at udføre de pålagte opgaver i forbindelse med evakueringen, dvs. at man med truslen om straf kan tvinge folk til at arbejde under livstruende forhold.

Besvarelse (3/4 81):

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der bl. a. har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Med henblik på besvarelse af spørgsmålet har civilforsvarsstyrelsen over for miljøstyrelsen oplyst, at reglerne findes i civilforsvarslovens §§ 30 og 38.

Ifølge § 30 er personer, der som tjenestemænd eller på anden måde er beskæftiget i statens eller kommunens tjeneste eller i koncessionerede virksomheder, pligtige at udføre de opgaver, der måtte blive pålagt til gennemførelse af civilforsvarsforanstaltninger.

Ifølge § 38, stk. 2, påhviler det i katastrofetilfælde enhver på forlangende af civilforsvaret at yde den hjælp til afværgelse og afhjælpning af skader, som han måtte være i stand til.

Ifølge civilforsvarslovens § 46 straffes overtrædelse af de ovennævnte paragraffer med bøde eller hæfte, for så vidt forholdet ikke efter sin beskaffenhed medfører højere straf efter den øvrige lovgivning. Under særlige forhold kan straffen stige til fængsel i indtil 2 år.

En HT-chauffør, en sygeplejer, der er tjenestemand eller på anden måde er beskæftiget i statens eller kommunens tjeneste, og en ansat i miljøstyrelsen kan straffes efter § 30, jfr. § 46. En Falckredder vil kunne straffes efter § 38, stk. 2, jfr. § 46.«

Spm. nr. 844

Til *justitsministeren* (25/3 81) af:

Wilhelm (VS):

»Finder ministeren, at retsplejelovens § 180 giver polititjenestemænd, der optræder som vidner, en særlig ret til forinden at gennemlæse egne og andres forklaringer til politirapporten, som ikke tilkommer almindelige vidner?«

Begrundelse

Ifølge retsplejelovens § 180 skal vidnet om fornødent opfriske sin viden om sagen, inden han møder i retten.

Der ses ikke at være nogen som helst særstilling for et vidne, som er polititjenestemand, i forhold til almindelige vidner. Det fremgår også, at det er vidnets eget kendskab til sagen, der skal opfriskes, og ikke andre personers udlægning af den.

Ikke desto mindre benyttes denne bestemmelse til at begrunde, at polititjenestemænd får lejlighed til at gennemlæse både deres egen og andre vidners, f. eks. kollegers, forklaring til rapporten, mens almindelige vidner nægtes enhver mulighed for at genopfriske bare deres egen forklaring.

Resultatet af denne fremgangsmåde, som ikke ses at være hjemlet i retsplejeloven, er, at man i retten gang på gang oplever politividner afgive forklaring i den mest minutøse overensstemmelse med rapportforklaringen, men uden selvstændigt at kunne huske det