

[Socialministeren]

lag herfor i det hidtidige og fremtidige leve-niveau, og at begge parter i fuldt omfang står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det skal hertil bemærkes, at det ved be-svarelsen af dette spørgsmål var forudsat, at begge ægtefæller, også *inden* den sociale be-givenhed opstod, havde haft tilknytning til arbejdsmarkedet.

Det skal tilføjes, at bestemmelsen i pkt. 9 i socialministeriets cirkulære af 25. oktober 1980 om kontanthjælp efter bistandsloven, hvorefter der til et ægtepar, hvor begge par-ter har haft arbejdsindtægt, højst kan udbeta-les to nettodagpengebeløb, svarer til de pro-venumæssige forudsætninger, der ligger til grund for den ændring af bistandslovens § 37, der trådte i kraft den 1. januar 1981.

Spm. nr. 831

Til *socialministeren* (23/3 81) af:

Birthe Nielsen (SF):

»Er det i overensstemmelse med tavsheds-pligten i bistandsloven, at det offentliggøres, at klienter ydes kontanthjælp?«

Begrundelse

Tinglysningspligten af den del af en kontantydelse, der ydes til afdragsdelen af ter-minsudgifter, betyder, at klienternes identitet offentliggøres, hvilket ud over almindeligt ubehag vil kunne skade klienternes fremtidi-ge muligheder.

Besvarelse (1/4 81):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

I henhold til bistandslovens § 25, stk. 1, nr. 2, træffer det sociale udvalg beslutning om tilbagebetaling i det omfang, der ydes kontanthjælp til dækning af den del af ter-minsudgifterne vedrørende fast ejendom, der hidrører fra afdrag.

Efter § 25, stk. 2, sikres kravet ved tinglys-ning på ansøgerens ejendom.

Der er således ikke tale om offentliggørel-se af hjælpen som sådan – men om offentlig-gørelse i en afdeling af Statstidende som et normalt led i en tinglysning af pantesikrin-gen i pågældendes ejendom.

Da bistandsloven direkte stiller som *betin-gelse* for ydelse af hjælp til afdrag på ter-minsydelser, at hjælpen ydes med tilbagebe-

talingspligt, og at kravet sikres ved tinglys-ning, kan reglerne om tavshedspligt, der fin-des i straffeloven, ikke gøres gældende i dis-se tilfælde.

Socialministeriet har imidlertid for nylig rettet henvendelse til justitsministeriet for at få belyst, om der er mulighed for at få fritag-et tinglysning efter bistandslovens § 25, stk. 2, for offentliggørelse i Statstidende.

Spm. nr. 833

Til *arbejdsministeren* (23/3 81) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Hvornår har ministeren tilendebragt sine overvejelser angående de selvstændiges stil-ling i arbejdsløshedssituationen?«

Begrundelse

For øjeblikket administreres der således, at en selvstændig, der er arbejdsløs og har fået understøttelse, i realiteten ikke kan starte som selvstændig igen.

Prøver den arbejdsløse selvstændige på ny at starte som selvstændig, stilles han over for et krav om tilbagebetaling af den udbetalte arbejdsløshedstøtte.

Loven påbyder ikke, at der skal admini-streres således; det er rent praktiske overvej-elser, der har ført til denne sædvane.

Det føles imidlertid af mange selvstændige som en urimelighed, og man må også ind-rømme, at de selvstændiges erhverv især er det at være selvstændig. Og man bremser jo ikke for andre arbejdsløse, når de søger ar-bejde i det erhverv, de havde, før de blev arbejdsløse.

Besvarelse (2/4 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Indledningsvis bemærkes, at jeg ikke helt kan tilslutte mig den beskrivelse af admini-strationen over for tidligere selvstændige, der starter ny virksomhed, som gives i spørgsmå-lets begrundelse. Jeg mener ikke, at praksis fuldstændig udelukker den tidligere selvstæn-dige fra at starte ny virksomhed, og det bør heller ikke være tilfældet.

Jeg er imidlertid enig i, at der her er en sag, der skal klares. Det har jeg tidligere gi-vet udtryk for, og så sent som i folketingets spørgetid den 25. marts 1981 har jeg i forbin-