

[Alfred Hansen]

nisterens opmærksomhed på lovens § 18, stk. 2, 2. pkt.: »På samme måde straffes den, som overtræder et vilkår for en tilladelse.«

Besvarelse (30/3 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 790 og 791, afventer veterinærdirektoratets behandling af de indkomne ansøgninger om tilladelse til anvendelse af æglægningsbure, at justitsministeriet besvarer veterinærdirektoratets skrivelse af 28. november 1980. Når besvarelsen foreligger, vil veterinærdirektoratet kunne færdigbehandle de indkomne ansøgninger og tage stilling til, om tilladelse kan meddeles, jfr. dyreværnslovens § 4 a.

Vedrørende spørgsmålet om opmåling af bundarealet i burene kan det oplyses, at der har været rejst tvivl om, i hvilket omfang bundarealet under den såkaldte »prelplade« og »gødningsdeflektor« bør kunne indregnes i bundarealet. Dette spørgsmål indgår i justitsministeriets overvejelser, der som nævnt forventes afsluttet inden for kort tid.

Spm. nr. 803

Til *arbejdsministeren* (18/3 81) af:

Nymann (FP):

»Agter ministeren at tage initiativ til at ændre den åbenlyse urimelighed, der ligger i, at en person, der er gift med en selvstændig erhvervsdrivende, til trods for at vedkommende har betalt til sin arbejdsløshedskasse, ikke kan oppebære understøttelse, hvis vedkommende bliver arbejdsløs?«

Begrundelse

I disse ligestillingstider virker det himmelråbende urimeligt, at en person, der pligt-skyldigst i årevis har betalt sit fagforeningskontingent, ikke kan få understøttelse, når vedkommende bliver arbejdsløs, blot fordi ægtefællen er selvstændig erhvervsdrivende.

Man kunne vel i det mindste forvente, at man fra fagforeningens side ville gøre vedkommende opmærksom på, at det er nyttestøttet at stå i en fagforening, når man er gift med en selvstændig erhvervsdrivende.

Besvarelse (2/4 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg er ikke klar over, hvilke urimelige regler det er, hr. Nymann tænker på, og som skulle bevirke, at medlemmer gift med selvstændige bliver optaget i arbejdsløshedskasserne uden dagpengeret.

Jeg vil derfor gerne understrege, at uanset om medlemmet er gift med en selvstændig erhvervsdrivende eller ikke, kan medlemmet ved ledighed oppebære dagpenge.

Det fremgår ikke af spørgsmålet, om der er tale om et medlem, der arbejder i ægtefællens virksomhed eller i en anden virksomhed, som ægtefællen ikke er (med)ejers af. Reglerne for, om medlemmet er ledigt, er således forskellige, afhængigt af ægtefællens ejerforhold til virksomheden, som medlemmet er beskæftiget i.

Er medlemmet beskæftiget i ægtefællens virksomhed, betragtes medlemmet som selvstændig, hvilket medfører, at medlemmet skal optages i en arbejdsløshedskasse for selvstændige og først kan anses for ledig – og dermed dagpengeberettiget – ved ophør af den fælles virksomhed.

Jeg finder ikke reglen urimelig, da den er nødvendig for at undgå, at dagpenge skal kunne virke som støtte til virksomheden.

Hvis der derimod er tale om, at medlemmet arbejder i en virksomhed, som ægtefællen ikke er (med)ejers af, betragtes medlemmet som lønmodtager og skal derfor optages i en arbejdsløshedskasse for lønmodtagere. Medlemmet kan herefter ved ledighed få dagpenge på samme vilkår som andre lønmodtagere, det vil sige uafhængigt af ægtefællens selvstændige virksomhed.

Spm. nr. 806

Til *arbejdsministeren* (19/3 81) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Hvad agter ministeren at foretage for at forhindre, at fagforbund udnytter frygten for ledighed ved at kræve medlemskab af forbundet som forudsætning for optagelse i arbejdsløshedskassen?«

Begrundelse

Gennem dagspressen og gennem personlige henvendelser har jeg i den seneste tid fået kendskab til, at der fra visse fagforbunds side gøres store anstrengelser for at udnytte