

[Socialministeren]

Så kan jeg da slutte med at tilføje, at Kommunernes Landsforening er enig i de her fremførte synspunkter.

Lad mig så sluttelig også gøre et par bemærkninger til de supplerende bemærkninger, hr. Pilgaard Andersen gjorde, og hvori han gav udtryk for, at der var et kaos i kommunerne, som vi ikke har kunnet konstatere. Der er stillet spørgsmål fra folketingets socialudvalg om det, og jeg har direkte kunnet angive, at administrationen har fungeret tilfredsstillende i kommunerne. Det har næppe været henvendelser omkring daginstitutionerne, der i givet fald skulle have skabt det kaos, hr. Pilgaard Andersen taler om, al den stund de regler ikke er trådt i kraft endnu og heller ikke kommer til det.

Pilgaard Andersen (FP):

Først vil jeg gerne takke ministeren for svaret. Jeg vil da meget gerne kende grundlaget for de nye betalingsregler, som vil komme. Jeg har jo forstået, at lovforslaget bare er udsat, hvad jeg godt er klar over. Men beregningen kan da ikke bruges igen til det nye grundlag, sådan at det giver de besparelser, som ministeren ønsker som følge af socialindkomsten. Der må da et helt nyt grundlag til. Jeg synes nok, vi bør få oplyst, hvilket grundlag de ting hviler på.

Med hensyn til spørgsmålet om kaosvirkningerne ude i kommunerne har der været annoncer i aviserne, hvor kommunerne har henstillet til borgerne ikke at henvende sig på kommunekontorerne, fordi de ikke var i stand til at svare på de ting, så jeg synes ikke, det er et rimeligt argument. Men jeg synes, det kunne være interessant at få oplyst, på hvilket grundlag de nye betalingssatser på daginstitutionerne vil komme til at virke, når ministeren kommer med det nye lovforslag.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Det er jo i virkeligheden et helt andet spørgsmål, hr. Pilgaard Andersen nu stiller, og derfor skal jeg sige, at hvordan det lovforslag kommer til at se ud, vil man kunne se til den tid, da det vil blive forelagt i folketinget, og til den tid vil der blive lejlighed til at diskutere det.

Vedrørende kaos i kommunerne vil jeg godt understrege, at det er fuldstændig korrekt, at vi har informeret om de nye regler,

og vi gjorde det så tidligt, at folk var velinformerede, før de trådte i kraft, men at det medførte, at nogle mennesker henvendte sig til kommunerne, før kommunerne syntes de var klar til at svare. Det gjorde kommunerne opmærksom på, og derfor fungerede det fortrinligt, da det gik i gang pr. 1. januar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 873

6) Til udenrigsministeren af:

Ib Christensen (DR):

»Skal ministerens svar af 30. marts på spørgsmål nr. 805 forstås således, at EF (eller blot et eller flere medlemslande) kan modsætte sig Grønlands udtræden af EF?«

Skriftlig begrundelse

Svaret på spørgsmål nr. 805 indeholder såvel en statsretlig som en folkeretlig del. Statsretligt er svaret ganske klart.

Men hvad det folkeretlige angår, hæfter jeg mig ved følgende passus: »En sådan udtræden kan ske ensidigt i de tilfælde, hvor folkerettens regler hjemler dette, og ved gensidig aftale i andre tilfælde«.

Jeg hæfter mig videre ved følgende passus, der er et citat fra udenrigsministerens svar på spørgsmål nr. 13, 1972, optrykt i markedsudvalgets betænkning (Folketingstidende, tillæg B, 1971-72, sp. 2989): »Det må anses for givet, at Grønland . . . ved gensidig aftale vil kunne frigøres fra det danske EF-medlemskab«.

Endelig hæfter jeg mig ved følgende passus i ministerens svar på spørgsmål nr. 805: »Regeringen forudser ikke, at en eventuel ændring af Romtraktaten og de øvrige EF-traktater med henblik på Grønlands udtræden vil blive mødt med indvendinger fra EF«.

Af nærværende citater får man det indtryk, at selv om regeringen ikke forudser indvendinger fra EF mod Grønlands udtræden, er denne dog betinget af en gensidig aftale.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Svaret på spørgsmål nr. 805 skal forstås således, at regeringen er overbevist om, at Grønlands udtræden af EF i den foreliggen-