

[Ministeren for skatter og afgifter]

tantvurderingen af ejendom, den årlige opregulering, så aktualiteten i værdiansættelsen opretholdes, og kursansættelsen på gældsiden, så formueopgørelsen bliver konsistent, hænger sammen. Vores interesse for kontantvurdering isoleret er begrænset. Jeg betragter det, ligesom hr. Wilhjelm i øvrigt gav udtryk for det, som en teknisk reform, men det, den kan bidrage til i en større sammenhæng, er, som jeg sagde det før, at gøre formueopgørelsen mere rigtig. Derfor er den sammenhæng der, og den kan vi ikke fravige.

Så må jeg sige, at der er ikke brug for at opretholde det budgetterede provenu af formuebeskatningen i 1981 at sænke formueskattegrænsen. Det er rigtigt, at fast ejendom kommer til at veje en smule mindre i formueopgørelsen end værdierne fra 16. alm. vurdering. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Men kursansættelsen af gælden vil trække så meget i den anden retning, at vi, hvis vi skal opretholde et givet formueskatteprovenu, har mulighed for, alt andet lige, at foretage en vis opadgående justering af formueskattegrænsen.

Jeg må sige om dette uden at foregribe forhandlinger, der naturligvis må foregå om selve de satser, der skal fastlægges, og de principper, det skal ske efter, på ejendom, på formue, på grundskat og på lejeværdi, at regeringens forudsætning er, at disse skatter ikke skal tabe i vægt i det samlede skattesystem, men det er heller ikke formålet med dette forslag at snige en større beskatning igennem, end den ville have været under andre omstændigheder. Vores forudsætning er, at disse skatter ikke må tabe i vægt i det samlede skattesystem.

Så må jeg sige om spørgsmålet gældsopgørelse mere specifikt, at jeg synes, det må være åbenbart for alle uanset de mere, skal vi sige formelle problemer, der kan knytte sig til dette, og de praktiske, der selvfølgelig vil være i et vist omfang ved at kursansætte gælden, at en gæld, der løber i 20 år og er forrentet med 7 pct., er mindre tyngende end en gæld, der er forrentet med 18 pct. og forfalder til betaling i morgen. Det er da så åbenbart, at hvis man vil have et relevant formuebegreb at udskrive skatter på, så må man tage hensyn til den forskel. Jeg synes, det er indlysende, og selv om det er givet, at der er nogle praktiske problemer ved det – især

nogle tilpasningsproblemer forståelsesmæssigt for folk i starten – må vi gøre det.

Med hensyn til kreditforeningsopgørelsen var der måske en lille misforståelse, for jeg får da i hvert fald som låntager fra Kreditforeningen Danmark en opgørelse efter årets udgang over, hvor meget jeg har betalt i renter, og jeg håber da, at jeg kan få en aftale med Kreditforeningen om, at de på denne opgørelse kunne stemple kursværdien af gælden eller den tilsvarende obligation. Det ville næppe volde de helt store praktiske problemer, og dermed havde vi koncentreret, skal vi sige folks usikkerhed om, hvordan de skulle ansætte gælden, hovedsagelig hvad angår de private pantebreve. Jeg har her nævnt, at det må vi kunne klare med nogle forholdsvis enkle regler og information til vejledning for folk om, hvordan de skal gøre det.

Og må jeg så endelig sige, at vel skal det selvfølgelig gøres rigtigt op, men det er sådan også i dag, at når formuen skal gøres op for en ganske stor del af befolkningen, kan den, der skal sidde og foretage ligningen, se, at ligegyldigt hvordan han ansætter gælden og formueaktiverne, er der under ingen omstændigheder nogen formue af betydning hverken for formuebeskatningen eller for socialindkomsten, og i de tilfælde kan man selvfølgelig godt sige, at et kurspoint op eller ned ikke er afgørende. Den mere detaljerede ligning kan man jo i hvert fald forbeholde for de tilfælde, hvor det har nogen betydning for skatteyderen at få det opgjort helt nøjagtigt. Men nogle principper, nogle vejledninger, nogle tommelfingerregler kan man give, sådan at ingen går helt galt i byen.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi kommer tilbage til at drøfte disse ting, hr. minister, men det er helt givet, at for at opgøre privatforbruget er det nødvendigt også at opgøre formuen, og da er det ligegyldigt, om man kan se, om der nås en skattegrænse, hvor der skal svares særlig skat af formuen, eller ej, det må simpelt hen bare gøres, for ellers kan man ikke ligne på en ordentlig måde, og det formoder jeg ministeren gerne vil have man stadig væk skal gøre, oven i købet vil han vel helst have, at man bestræber sig på at gøre ligningen bedre.