

[Wilhelm]

strid med, hvad han sagde for en måneds tid siden, nu går i gang med meget hurtigt, er temmelig uoverskueligt og måske også temmelig hasarderet. Det er jo en større omlægning, man her er inde på, og der er i øvrigt også ret store merudgifter – både engangs og løbende – forbundet med det. Det kan få temmelig vidtgående fordelingspolitiske konsekvenser.

I lyset af det synes vi nok – når, som der står i forelæggelsen, en vedtagelse skal ske inden 1. maj 1981 – at det giver i hvert fald de partier, der ikke har været inde i disse konkrete drøftelser – meget dårlige vilkår. Der ligger en påske ind imellem, og det betyder, som vist hr. Ivar Hansen sagde, i virkeligheden kun en uges tid til at arbejde med det.

Jeg finder, det er problematisk, om de eksempler, der er givet, specielt de to eksempler om landbrugsejendomme, virkelig er typiske, om det er typisk for hele den mængde af landbrugsejendomme der nu skal kontantvurderes, at de har pantegæld/prioritetsgæld helt op til 50 og 80 pct. af 16. alm. vurdering. Det har været typisk for de solgte, ja tak! Men det er jo formodentlig et meget skævt udsnit, og tilsvarende kan det være skævt for andre grupper.

En anden ting, jeg godt vil påpege, er konsekvenserne, som er blevet nævnt i bilag 2, med hensyn til de fire kategorier. I gennemsnit for hele området skulle der være tale om, at kontantvurderingen vil ligge ca. 2 pct. lavere end 16. alm. vurderings tal. Men når man ser på kategorierne, så ligger parcelhusene 5 pct. lavere – de ligger altså på den gode side af gennemsnittet – og de store landbrugsejendomme ligger 12 pct. lavere. De ligger meget langt på den gode side af gennemsnittet. Beboelses- og forretningsejendomme ligger 8 pct. lavere end 16. vurdering. Det er også godt og vel på den gode side af gennemsnittet. Det skulle være vejet op af, at de små landbrugsejendomme ligger en lille smule på den forkerte side. Umiddelbart synes jeg ikke, det kan passe, og jeg vil sige, at skatteministeren skal vist gå rundt og se, om ikke der er smuttet nogle halve milliarder i det regnestykke. Det kan da være rigtigt, men umiddelbart ser det altså bare ikke særlig overbevisende ud, synes jeg.

Så er der spørgsmålet om fordelingen inden for disse grupper. Her er det jo klart, at

det vil blive de gældsfrie, der bliver gavnet, og dem med den tunge gæld, der relativt vil stå sig dårligt ved en sådan omlægning.

Endelig og helt afgørende er det selvfølgelig, hvad man vil gøre med formueskatterne, fordi dette alt andet lige formodentlig svarer til, at man forhøjer formueskattegrænsen med et par hundrede tusinde kroner eller i hvert fald med et klækkeligt beløb. Hvad vil man gøre? Den socialdemokratiske ordfører lød, som om det var en fastslået kendsgerning, at provenuet skulle blive det samme. Det kan vi da også håbe, at fordelingen nogenlunde mindst bliver den samme, men det er ikke det, der står. Der står i fremsættelses-talen, at der ikke er draget nogen provenumæssige konsekvenser af forslaget, fordi der slet ikke i selve forslaget siges, hvad man nu vil gøre.

Endelig skal jeg beklage, at jeg ikke kan blive og høre skatteministerens svar. Jeg skal læse det senere. Jeg må måske også lige have lov at sige, at det næste forslag, om lejeværdien, som jeg heller ikke kan være til stede ved, er vi meget skarpt imod. Vi beklager meget, at socialdemokratiet har ladet sig tyre rundt af hr. Erhard Jakobsen i den sag. Det må være særlig bittert for den skatteminister, som har ment, at lejeværdierne skulle hæves klækkeligt – ikke sandt? – at vi nu skal køre et år til med det niveau, som gjaldt for 1981. Det er vist det, der for en 15 år siden hed »at komme under åget«.

Formanden:

De ordførere, der kan blive, går jeg ud fra bliver ved den nuværende sag på dagsordenen.

Glistrup (FP):

Det var da rart, at hr. Wilhelm ikke fik gjort sig færdig helt frem til sommerferien, men at vi kan forvente at få ham her i salen nogle gange før ferien!

Hvis vi nu vender tilbage til den sag, det drejer sig om, er det jo således, at de første 33 punkter i ministerens forslag bare belyser én eneste ting: nu er socialdemokratiet også på disse områder modnet til at forstå sandheden i det, som fremskridtspartiet har tordnet fra denne talerstol år efter år. Det er jo da glædeligt, at vi så at sige hver uge oplever eksempel efter eksempel på, at det – om end