

[Egon Jensen]

Med dette forslag får vi en mere ensartet værdiansættelse af ejendommene her i landet, og det kan vi kun være tilfreds med. Selv om skatte- og afgiftsministeren har sagt, at man skal have vedtaget forslaget senest den 1. maj, må vi sige, at det kommer nok til at knibe, men alligevel kan man nok klare problemet.

Det har jo været et almindeligt ønske, at vi skulle gå over til kontantvurdering. Det er fremført i forslag fra de konservative, det er bakket op af venstre, og vi har været positive, så ud fra den betragtning må der i og for sig være idelig tilslutning, hvad jeg også håber på. Jeg kan tilsige socialdemokratiets villige støtte.

Ivar Hansen (V):

Det skulle så gerne blive sidste omgang af behandlingen af en sag, som har optaget folketinget adskillige gange i årenes løb på grundlag af forslag fra venstre og andre partier, men vel hyppigst i årenes løb på grundlag af forslag fremsat af venstre og det konservative folkeparti. Der har nok været skepsis fra begyndelsen, men der har været en stigende tilslutning til det ændrede vurderingsprincip for fast ejendom, altså indførelse af kontantvurdering. Vi har også tidligere i denne folketingssamling behandlet forslag fremsat af venstre og det konservative folkeparti, og man har også her i folketinget behandlet et forslag fra venstre om at udsætte 17. alm. vurdering et år – af flere grunde, men bl.a. i sammenhæng med ønsket om at få mere tid til at forberede indførelse af en kontantvurdering.

Vi siger altså selvfølgelig ja til princippet om indførelse af kontantvurdering, det skal der ikke herske nogen tvivl om. Der er i og for sig ikke grund til ved denne lejlighed at gentage de argumenter, der er for det nye kontantvurderingsprincip, men der er ingen grund til at lægge skjul på, at når vi har ønske det, er det, fordi vi mener, det giver et helt anderledes og ensartet, mere realistisk grundlag for at foretage vurderingen af fast ejendom herhjemme.

Jeg er enig i, at man nok må føre to diskussioner. Man må føre en diskussion om principperne for vurdering af fast ejendom, og så må man føre en skattediskussion, for vurderingen af fast ejendom har betydning

for en række skatter og afgifter, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Egon Jensen, jo allerede har nævnt. Det er klart en svaghed for os andre, at her er et område, hvor vi ikke er à jour, og hvor vi ikke kender ministerens hensigter. Hvad indebærer de tilhørende forslag, når vi får indført kontantvurdering? Hvad er det så for nogle størrelser, ministeren agter at regulere på med hensyn til ejendomsbeskatning, med hensyn til formuebeskatning, med hensyn til kapitalvindingskat, frigørelsesafgift og en række andre værdier, lejeværdi osv., som hr. Egon Jensen allerede har nævnt? Det kender vi ikke i dette øjeblik, og det er naturligvis en mangel for vores behandling af sagen, at vi ikke kender ministerens hensigter nøje i så henseende.

Jeg ved ikke, om regeringens tre forligspartier – det radikale venstre, CD og kristeligt folkeparti – som har anbefalet forslaget i den pressemeddelelse, der er sendt ud forud for dette lovforslags behandling, kender disse hensigter, og om den anbefaling fra de tre partiers side er udtryk for, at man også har godkendt et eller andet på disse skattemæssige områder.

Ja til princippet om indførelse af kontantvurdering.

Ministeren lægger op til årlige reguleringer på grundlag af prisudviklingen, og det anføres, at det er ligningsrådet, der fremtidig skal fastsætte omregningsnøglerne, de årlige værdireguleringer, og at ligningsrådet i øvrigt skal have den afgørende indflydelse – uden appelmulighed for den enkelte. Jeg går ud fra, at det er ministerens hensigt – og det mener jeg da også skinner igennem i forslaget – at skyldrådene lokalt skal have en betydelig indflydelse på, hvilke prismekanismer der kommer til at ligge til grund for fastsættelsen af de årlige tillæg for landet som helhed. Ellers må vi anmelden et mindre forbehold over for, at vi giver ligningsrådet en så stor og afgørende indflydelse på, hvordan tingene får lov til at udvikle sig.

Det kan umiddelbart forekomme logisk, når vi skal indføre kontantvurdering, at det så ikke blot bliver med hensyn til værdierne, men at det også bliver en kontantvurdering for passivside, altså for gældsposternes vedkommende, men der er ingen grund til at lægge skjul på, at vi her styrer ind i noget nyt, og der er heller ingen grund til at lægge skjul på, at hvis man siger ja til det, så ligger