

[Glistrup]

Økonomiministeren mener, at det helt afgørende i denne tilværelse er at udjævne indkomstforskelle. Det er forkert. Hvis man igennem et forslag som dette kan opnå, at folkepensionistens realkøbekraft bliver forøget med 50 pct., hvad gør det så, at prisen derfor er, at hr. Mærsk Mc-Kinney Møller eventuelt kan tjene 200.000 kr. mere og bruge de 200.000 kr. til at oprette nogle flere arbejdspladser for, selv om den nominelle forskel mellem folkepensionisten og hr. Mærsk Mc-Kinney Møller så vil blive endnu større?

Hr. Flygaard forsøgte at bortforklare sit åndelige fællesskab med dem, som han bedst kan føre en dialog med. Det er endnu en gang synonyme. Dem, man har lettest ved at føre en dialog med, er dem, man er i åndeligt fællesskab med. Velbekomme!

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Det jordpolitiske område er et af de områder, hvor vi klart har haft nemmest ved at føre en debat med venstrefløjen. Det kan ingen blive overrasket over. Retsforbundet har ikke i hele sin tilværelse skiftet standpunkt på det pågældende område.

Når ministeren nævner, at vi har fået en vis forbedring af de løbende poster på betalingsbalancen, kunne det måske være relevant at tilføje, at vi desværre også har fået en forøgelse af arbejdsløsheden.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu citerer jeg hr. Gammelgaard: »Man kan også komme for langt ud i social udjævning. Det er baggrunden for dette forslag.« Det sagde hr. Gammelgaard før. Det vil sige, at man er kommet for langt ud i social udjævning. Det er godt at vide, hvor de konservative står. Det var ikke det parti, jeg arbejdede sammen med i VKR-tiden. Da havde man en ganske anden indstilling til sociale tilskud.

Når hr. Gammelgaard kommer og siger: »Vi kan også tale om at hæve bundfradraget«, kan der vel ikke gives noget bedre bevis på, hvor løsagtig man er. Hvad koster det? 1.000 kr.s hævnning svarer til 1½ mia kr. Hvor skal de penge tages fra? Ingen antydning af realisme i det. Det er beklageligt, at

man ikke vil tage dette problem så alvorligt, at man bare gennemregner sine forslag, før man kommer med dem.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Den konkrete gennemregning af forslagene skal, som jeg allerede har sagt det, naturligvis foregå under udvalgsarbejdet. Det hænger sammen med den struktur, som debatten om dette naturligvis må have på baggrund af lovmodelrådets arbejde. Det, der jo har været ønsket fra konservativ side hele tiden, har været, at lovmodellen kunne stilles til rådighed for folketingets partier. Det har vi stillet spørgsmål til økonomiministeren om. Det må altså foregå rent praktisk på den måde, at det går igennem udvalgsarbejdet i folketinget. Det er det, vi går i gang med.

I øvrigt må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at når den sociale udjævning er drevet så langt, som den er her i det danske samfund – og som netop de tal, vort beslutningsforslag indeholder, er udtryk for – at det simpelt hen for dem, der ønsker at gøre en arbejdsindsats, ikke kan betale sig, så mener jeg, der er grund til at gribe ind. Det skal naturligvis ske på en fuldt afbalanceret måde, helt i overensstemmelse med det konservative folkepartis historiske tradition.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Blot en bemærkning til hr. Glistrup, der sagde, at den, der tjener 80.000 kr., får den fordel, at vedkommende kommer i arbejde, når vi skaber store skattelettelser til de velhavende. Det kan hr. Glistrup tro på eller ej, men sagen er, at den, der tjener 80.000 kr., aldeles ikke behøver at være arbejdsløs. Der er mennesker i dette land, der får omkring dette niveau – der er ganske mange mennesker – for en fuld dags arbejde.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er de mest besynderlige påstande, der kommer nu fra hr. Gammelgaards side, og af hensyn til det konservative folkeparti burde vi jo nok stoppe denne diskussion. Den sociale udjævning er grunden til, at det ikke kan