

[Økonomiministeren]

det i betænkelig grad ligner de forslag, som hr. Glistrups parti fremsætter.

Beskrivelsen af Danmarks tilstand med baggrund i internationale udredninger, som hr. Gammelgaard foretog den, var heller ikke alt for rigtig. Det var snarere en lidt statisk betragtning, og nu skal vi jo være så dynamiske, siger både de konservative og hr. Glistrup.

Ser man på udviklingen i det sidste år eller halvandet år, vil man, hvis man har været opmærksom, have bemærket, at vi relativt har forbedret vores stilling sammenlignet med de andre vestlige lande. Det er sådan, at de andre vestlige lande har fået nogle meget store ændringer i deres betalingsbalancer, meget større ændringer, end vi har fået i den samme periode. Der er tale om en negativ retning, mens vores betalingsbalance, som man ved, har forbedret sig. Handelsbalance-tallene fra det sidste halve år og fra begyndelsen af dette år viser også væsentlige forbedringer sammenholdt med de andre lande. Det kunne jo tyde på, at der faktisk bestilles noget, og at man også kan afsætte varerne. Det er det, der sker.

Der er ingen grund til at foretage videre stimulanter af marginalindtægterne – bortset fra de særlige tilfælde, som jeg har nævnt, hvor man har utilsigtede virkninger af vores sociallovgivning. Der er ingen grund til at foretage en så gigantisk svækkelse af vores sociale system, som de konservative nu ønsker det. Det vil være at ødelægge hele det velfærdssamfund, vi har opbygget. Jeg finder det fantastisk, at de konservative nu går sammen med hr. Glistrup om det.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Nu bevægede økonomiministeren sig langt ud i det demagogiske. I de konkrete forslag, som er stillet i det beslutningsforslag, der foreligger, er der jo ikke tale om noget asocialt eller en gigantisk svækkelse af vores sociale system, som økonomiministeren omtalte.

Vi foreslår, at man sammenarbejder folkepensionens grundbeløb med pensionstillægget til et samlet pensionsbeløb, som udbetales uden nedslag uanset indkomst. Det er dog ikke asocialt.

Betalingsreglerne for daginstitutioner bør ændres, så betalingen i højere grad varierer

efter driftsudgifternes størrelse og antallet af benyttede timer og i mindre grad efter forældreindkomsten. Ja men det er jo lige det, regeringen har været nødt til at fastholde, fordi man måtte opgive sine socialindkomstberegninger på det felt.

Ensartede børnetilskud til alle genindføres.

Uddannelsesstøtten ændres – det var der tilslutning til fra socialdemokratiets ordfører – så forældreindkomsten ikke længere får indflydelse på støtten.

Boligsikringen skal ændres, så man i højere grad imødekommer dette forslags synspunkter.

Endelig må vi have et mere retfærdigt socialt indkomstbegreb.

Ministeren var kommet for langt ud her.

Må jeg sige til hr. Rahbæk Møller, at for dem på 80.000 kr. gælder naturligvis som for en række andre indkomstmodtagere på andre indkomstniveauer, at de vil have fordel af, at de kan forøge deres indkomst. Jeg er da ikke blind for, at vi i skatte- og afgiftsudvalget, hvortil jeg gerne ser at dette forslag bliver henvist, får foretaget beregninger også over, hvorledes en forhøjelse af den skattefri bundgrænse kan lette skatten, f. eks. også for dem, der tjener 80.000 kr.

Jeg konstaterer, at der i hvert fald her i salen er 5 partier, som er interesseret i at gå ind i seriøse drøftelser af denne problemstilling, og det må vi så gå i gang med.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der kun er korte bemærkninger tilbage, så talerne bedes overholde reglerne for de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Ved at begrave sig dybt ned i fordelingspolitikens moradsmødding med hovedet forrest kom hr. Rahbæk Møller til at afsløre, at han ikke forstår et klap af dette forslag. Manden med 80.000 kr. er jo den arbejdsløse, og han kommer i arbejde, så han ikke tjener 80.000 kr., men 180.000 kr. Hvis hr. Rahbæk Møller så ikke kan forstå, at dette forslag medfører noget godt for manden med 80.000 kr., så er det virkelig hr. Rahbæk Møllers fejl.