

[Gammelgaard]

ud af de økonomiske vanskeligheder. Det er grunden til, at det går dårligere i Danmark, end det gør andre steder.

Når vi derefter prøver at se på, som vi har beskrevet det, hvorledes den politiske udvikling har været i denne sal vedrørende de problemer, vi har rejst, så er det fantastisk, at det, som man i 1970'erne mente var et hovedproblem, et helt afgørende spørgsmål, både hvad angår skattepolitikken, og hvad angår de sociale tilskud, nemlig den samspilsproblematik, som vi påpeger i forslaget, ja, det har man ligesom glemt, det ønsker man ikke at gøre noget alvorligt ved fra regeringens side og fra en række partiers side, der står regeringen nær.

Det er naturligvis baggrunden for, at det konservative folkeparti har rejst denne debat. Vi må i gang med det arbejde, som følger naturligt af, at nu sidst lovmodelrådet er kommet med sin beretning, der viser, hvor alvorlige problemerne er, hvor lidt man får ud af – hvis man overhovedet får noget ud af – at bestille noget her i samfundet.

Jeg bemærkede, at hr. Flygaard sagde, at han havde et større åndsfællesskab med venstrefløjen. Sådan opfattede jeg hr. Flygaard. I hvert fald mente han, at man kun kunne føre en meningsfuld samfundsdebat med venstrefløjen. Jeg må sige til hr. Flygaard, at det bærer hans partis afstemninger her i salen så sandelig også mere og mere præg af. Vi ser jo i stadig stigende omfang, at hr. Flygaards parti stemmer sammen med regeringen og stemmer sammen med specielt venstrefløjen her i salen.

Når hr. Rahbæk Møller siger, at de forslag, vi kommer med, ikke vil gavne de lavere indtægter, holder det jo ikke stik. De skattelettelser, som vi lægger op til, vil naturligvis også gavne de lavere indtægter, samtidig med at f. eks. vort folkepensionsforslag, men også vore forslag på en række af de øvrige områder, hvad angår offentlige ydelser, jo også og ikke mindst vil gavne lavere indtægter og mellemindkomster. Der er bestemt tale om ligevægt i dette forslag.

Man kan lige så godt se i øjnene, sådan som også det store folketingsflertal indså i 1970'erne, at det er det centrale problem i dansk økonomi, vi her er ved, at indkomstskattetrykket er blevet for højt, og at vore indkomstafhængige offentlige ydelser efterhånden er blevet således indrettet, at ingen

gider gøre en ekstra indsats. Det konservative folkeparti er tilhænger af en rimelig social udjævning. Det har vi altid vedkendt os. Vi er et socialt ansvarsbevidst parti. Men man kan også drive den sociale udjævning for vidt, og det er det, der er sket her i landet.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg brugte ikke udtrykket, at retsforbundet havde et åndeligt fællesskab med venstrefløjen i dansk politik. Det, jeg gav udtryk for, var, at det var nemmere at få en dialog med venstrefløjen, end det var at få en dialog med højrefløjen i dansk politik. Når man tager i betragtning, hvilken stilling retsforbundet f. eks. har taget i arbejdsmarkedspolitikken, og hvilken stilling vi har taget i erhvervspolitikken, så har jeg meget, meget svært ved at se, at det er udtryk for en socialistisk tankegang.

Hr. Gammelgaard er på det konservative folkepartis vegne ked af, at hans forslag ikke får større tilslutning. Det kunne måske hænge sammen med, at han sådan set kun tager den ene side af problemet op. Hvis det var således, at de konservative kunne formås til bare et stykke hen ad vejen at være med til en fradragsreform, var det muligt, at man langt nemmere kunne komme på en langt større grad af talefod med hinanden.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Nu må hr. Gammelgaard altså forklare mig, hvilken glæde folk, der tjener 80.000 kr., har af, at man forlænger proportionalstrækket og indfører en glidende skala for den del af skalaen, der ligger over proportionalstrækket. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget yderligere, men jeg kan ikke holde mig fra at komme med et par enkelte bemærkninger til hr. Gammelgaard.

Det forekommer mig, at det forslag, som hr. Gammelgaard her har fremsat, i mindre grad end tidligere tiders konservative forslag her i tinget er udtryk for, at partiet er tilhænger af en rimelig social udjævning. Mig forekommer det at være et temmelig asocialt forslag, man netop her fremsætter. Jeg synes,