

**[Gammelgaard]**

blemstilling med samspilsproblematikken, i dag ikke tager alvorligt, hvad det konservative folkeparti kommer med. Vi lægger op til en forhandling, en bred forhandling i udvalget om at nå frem til de rigtige løsningsresultater, de konkrete løsningsresultater, og naturligvis er det dybt alvorligt ment, hvad vi fremsætter fra konservativ side.

Der er ikke tale om en gang asocial politik, som det er blevet nævnt af en af ordførerne fra venstre side her i salen. For hvem er det, det først og fremmest går ud over, hvis vi fortsætter med de nuværende systemer? Det er jo lavindkomstgrupperne og mellemindkomstgrupperne, ud over at det for højere indkomster også gør sig gældende, at man i mange situationer oplever, at selv om man gør en ihærdig indsats for at forøge sin indkomst, så rammes man med en reel beskatning på over 100 pct. Som sagt rammes lavindkomstgrupperne og mellemindkomstgrupperne særdeles hårdt af den problemstilling, som vi har rejst, altså dels af skattetrykket og dels af samspilsproblemet. Der er derfor i høj grad grund til for alle befolkningsgrupper at møde vort forslag positivt og se hen til, at det kan gennemføres. Jeg håber, at vi i skatte- og afgiftsudvalget får en saglig drøftelse af disse meget relevante problemer, og at alle partier vil deltage i selve det arbejde, som nu skal foregå på baggrund af de udregninger og udredninger, vi kan få foretaget i centraladministrationen i de forskellige ministerier.

Det må føre frem til efter min opfattelse, at et bredt flertal her i folketinget ændrer på vores indkomstskattesystem, som vi har angivet det, og ændrer på de offentlige ydelsers konstruktion, herunder også på det socialindkomstbegreb, som mange i øjeblikket ligger under.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Jeg går ud fra, at også det konservative folkeparti erkender den internationale økonomiske udvikling og den forringelse af bytteforholdet, der har fundet sted set ud fra et dansk synspunkt. Når den konservative ordfører derefter siger, at de og de grupper ikke skal have fald i realindkomsten, så spørger jeg: hvem er det så, der skal have fald i realindkomsten?

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Jeg var ellers parat til, men nåede det ikke i mit indlæg, at rose forslagsstillerne for, at de med deres forslag havde undgået den fordommende, forvirrende, forkerte, men ellers sædvanlige salgsetiketteformulering, at det skulle kunne betale sig at arbejde, og mere regulært har kaldt forslaget, hvad det drejer sig om, nemlig at det skal være mere fordelagtigt at forøge sin indkomst.

Det kan *ikke* betale sig at arbejde. Det kommer det heller ikke til efter hr. Gammelgaard m. fl.s forslag. Når folk arbejder, er det, fordi de er nødt til det, og i bedste fald fordi de kan lide det. Men så længe man med konservativ hjælp har sørget for, at det kan betale sig at fradrage, og at det kan betale sig at have arbejdsfrie indkomster – for de ser jo helt anderledes ud rent skattemæssigt end de lønindtægter, der er nævnt i bemærkningerne – så kan det naturligvis ikke betale sig at arbejde, og det kan de konservative ikke råde bod på på denne måde. Jeg er ked af, at hr. Gammelgaard falder tilbage til den fordommende terminologi, når man nu havde undgået den i forslaget.

**Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):**

Jeg undgik i mine indledende bemærkninger til det konservative forslag at bruge stærke udtryk. Jeg var også fristet, da jeg læste det, til at bruge udtryk, som visse ordførere brugte, f. eks. »løsagtigt forslag« osv. Men jeg må tilstå, at efter at jeg nu har hørt ordførerens argumentation, så bliver jeg næsten fristet til at være enig med dem, der har brugt betegnelsen »løsagtig«.

Det er fantastisk, at man fra konservativ side kan tro, at man ved hjælp af disse patentløsninger, man her serverer, kan klare en hel masse realøkonomiske problemer. Hr. Gammelgaard foregav faktisk, at disse patentløsninger, som de konservative hermed fremlagde, skulle kunne løse væsentlige realøkonomiske problemer. Det nærmer sig faktisk den Glistrupske argumentation, og det synes jeg er meget beklageligt.

En ting er, at de konservative ligesom fremskridtspartiet ikke er tilhængere af en social udjævning. Det er jo en ærlig sag, at man vil have indkomstforskelle og formueforskelle. Man må så selvfølgelig til gengæld