

[Lis Starcke]

blevet ændret yderligere, sådan at vi nu er kommet frem til »genetisk påvirkning«. Vi synes nemlig, at hverken »genetisk styring« eller »genetisk manipulation« er neutrale udtryk.

Punkt 2, »Fra befrugtningsojeblikket skal fosteret være retligt beskyttet«, er temmelig unødvendigt, da det, som er formålet her, er at få barnet. Men i andre tilfælde, hvor det gælder om at undgå at få barnet, kan der være grund til at have en passus om, at barnet er retligt beskyttet.

At befrugtning kun kan tillades mellem ægtefæller, har vi talt om ved forrige forslag, og dér har jeg sagt, at det er vi ikke enige i.

Autorisation til at foretage reagensglasbefrugtning skal vi drøfte. Det er ikke sikkert, at vendingen er helt rigtig. Jeg mener nok, at vi kan få noget fornuftigt ud af udvalgsbehandlingen, og også her har vi jo hørt fra indenrigsministeren, at man allerede er på vagt. Jeg vil alligevel gerne tage et par sætninger fra kristeligt folkepartis forslagsbemærkninger.

Der står bl.a., at »Baggrunden for dette forslag er ikke at standse den videnskabelige forskning. Men man skal heller ikke ofre alt på forskningens alter.« Det er jeg enig i, men vi skal se at få indhold i de vendinger og ikke bare komme med disse påstande.

En anden påstand er, at »det nye er, at vi samtidig må vænne os til, at der er ting, som vi kan, men undlader at gøre.« Det er altså den kritiske sans, vi må have, og dér er jeg enig med socialdemokratiets ordfører i, at det gælder om, at vi ikke kommer bag efter udviklingen. Vi skulle gerne prøve, om vi kan se lidt ud i fremtiden og passe på, at tingene ikke sker sådan, at det bliver teknologien, der styrer os.

Inge Krogh (KrF):

Som mange andre ordførere synes jeg, at ordet »reagensglasbørn« er et dårligt udtryk, men det er meget vanskeligt at finde noget bedre, og jeg synes ikke, at der har været nogen særlig fantasi hos andre med hensyn til at foreslå noget, der er dækkende. Man kan sige »befrugtning uden for organismen«, men hvor standser så det? Det kan vi måske diskutere i udvalget.

Der er talt om, at det er en sammenblanding af forskellige ting. Kristeligt folkepartis

indstilling er, at der i og for sig ikke er tale om en sammenblanding, idet man hele tiden gerne vil beskytte det enkelte individ. Vi mener, at det kan være til gavn, når det foretages ægtefæller imellem, men der sker en krænkelse af den kristne etik, hvis befrugtning uden for organismen foretages mellem andre. Det er en krænkelse af ægteskabets stilling i vort samfund. VS taler om ægteskabet som en fordom. Det er meget trist, at vi i vores samfund er kommet så langt ud, at ægteskabet sammenlignes med en fordom.

Der er her flere variationsmuligheder end ved insemination, idet man kan tænke sig, at en fremmed kvindes æg befrugtes af ægtefællen, og at fosteret derefter implanteres i hans ægtefælles livmoder.

Som det er nævnt, er der foretaget forsøg herhjemme. Modne æg er blevet befrugtet, og der er udviklet en morula, et lille foster, og det er sket med kontrol af og med tilskud fra det lægevidenskabelige forskningsråd, og det er styret af sundhedsstyrelsen. Det er udmærket, men det må da gå videre. Så vidt jeg kan se, er disse forsøg kommet ret langt. Man ved, at denne morula kan eksistere nogle timer, men forsøget skal vel sådan set gå videre. Dér synes man, at kontrol ikke er nok, der må en lovgivning til. Der er jo ingen, der siger, at den lovgivning skal være den samme i de næste 10 år, men det må være sådan, at befolkningen i hvert fald kan følge denne meget vigtige del i vort samfund.

Det er foreslået, at man bruger ordene »genetisk styring« i stedet for »genetisk manipulation«. Det kan da godt være, at det er bedre. Man har de enkelte celler, ægget og spermatozoen og morulaen, altså meget primitive celler, og der kan være tale om, at man på det stadium kan foretage genetisk manipulation. Jeg ved godt, at det kun er sket ved encellede organismer, ikke ved højststående organismer som menneskeceller, men man ved ikke, hvor langt ude det kan ligge. Det varer vel ikke mere end 10 år, måske ikke engang det, før man også kan gøre det ved menneskets celler, og det samme kan ske med kloningen, som det er omtalt af hr. Bjørn Elmquist.

Der er spurgt om, hvad jeg mener med »retlig beskyttelse af fosteret«. Det vil sige, at i det øjeblik, fosteret er dannet, er det retligt beskyttet. Man ved, at den morula, vi nu har kunnet få dannet, kun kan leve nogle