

[Wilhelm]

forslag. Der er jo også rigtige betragtninger i dette forslag. Hvis jeg må læse fra bemærkningerne:

»Den nye teknologi er taget kritikløst i anvendelse. Mennesket skal fortsat skaffe sig viden. Så meget som muligt. Det nye er, at vi samtidig må vænne os til, at der er ting, som vi kan, men undlader at gøre. Vi bør forkaste anvendelsen af ny teknologi, ikke bare når den er farlig, men også hvis konsekvenserne er uoverskuelige. Det er forhåbentlig indlysende, at det bør ske.«

Det er nogle fremragende betragtninger, som der kunne være grund til for kristeligt folkeparti også at anlægge i en masse andre tilfælde. Det ser vi bare aldrig, og derfor må jeg igen konkludere, at det må være punkt 2 og 3 i forslaget, de moralske fordomme, der absolut skal gøres til tvangsforanstaltninger, der har ledt kristeligt folkeparti med hensyn til dette forslag.

Ja, man kunne forestille sig disse udmærkede betragtninger om en kritisk holdning til ny teknologi anvendt på en masse ting. Vi har ikke set kristeligt folkeparti gøre det, når det drejer sig om atomkraft eller farlige industristoffer og epoxy eller farlige medikamenter. Der foregår genetisk manipulation, også af mennesker, den dag i dag, og det er bestemt ikke styret, det er ikke individuelt, det foregår i større skala. Det foregår via medikamenter, det foregår via industrihjelpestoffer osv., som man af rent pekuniære grunde synes man ikke skal undvære, selv om man godt ved, at der er risiko ved dem. Det foregår selvfølgelig også ved rusgifte af forskellig art, og vi har ikke rigtig, bortset fra netop rusgiftene, set kristeligt folkeparti lægge denne kritiske bedømmelse frem.

Punkt 1 og punkt 4 i forslaget om forbud mod genetisk manipulation og om bestemmelser om autorisation til at foretage denne befrugtning uden for organismen mener vi der kan være meget rigtigt i. Det bliver som sagt skæmmet af punkt 2 og punkt 3, som for punkt 2's vedkommende ikke er andet end kristeligt folkepartis gentagelse på et mærkeligt område af sit abortforbud, og punkt 3 er dette med ægteskabet endnu en gang, som vi også så i det foregående forslag.

Hvis jeg skal sige et par ord om terminologien her, så vil jeg sige, at hr. Bjørn Elmquist foreslog, at man kaldte det »styring« i

stedet for »manipulation«. Jeg er da glad for, at han ikke som ordfører for landbrugspartiet kaldte det »forædling«, som man dér plejer at kalde det. Jeg synes i virkeligheden, at »styring« også er nok så positivt ladet. Jeg er noget i tvivl om, hvorvidt det i virkeligheden ikke er at give lidt for meget indtryk af garanti i det her at kalde det »styring«. Det, der foregår, er rent faktisk manipulation. Hvis det er for negativt ladet, så lad os kalde det påvirkning, men lad os ikke foregøgle os, at man har styr på disse ting.

Vi hørte, hvor langt lægevidenskaben og den molekylære biologi var kommet i Frederikshavn, og det var ikke betryggende. Jeg synes som hr. Bjørn Elmquist, at der kan være al mulig grund til, selv om det nok også er umuligt på dette punkt, at prøve at komme forud for en gangs skyld. Det lykkes måske ikke, men det kan i hvert fald ikke være nogen begrundelse for at lade problemet ligge, at man endnu ikke har evnet at foretage genetisk påvirkning individuelt på menneskeceller. Vi ved alle sammen, at det kommer; vi ved alle sammen, at det er et spørgsmål om tid. Det er en dårlig begrundelse for at udsætte enhver debat om disse ting, at problemet ikke er fuldstændig akut endnu, og i den henseende synes jeg, at det lød til, at der var et flertal for, at det ville være rart, om man for en gangs skyld var lidt forud.

Vi vil altså gerne tage diskussionen om de to seriøse og ikke-fordomsfulde punkter i det her, nemlig punkt 1 og punkt 4, og vi vil håbe, at det med hensyn til den måde, kristeligt folkeparti har lagt det frem på, som jeg synes vanskeliggør en seriøs diskussion, ikke er alvorligere, end at det alligevel kan lykkes at få den rettet op til en fornuftig snak om tingene.

Lis Starcke (DR):

Også vi i retsforbundet synes, at der i dette beslutningsforslag ligesom er sket en sammenblanding, men man kan jo udtale sig om de enkelte punkter og måske på den måde få sin mening frem. Heller ikke på dette område er jeg sikker på, at det er en ny lov eller nye love, der er brug for. Men lad os nu se på de forskellige punkter.

Punkt 1 kan vi godt gå ind for, selv om vi også synes, at terminologien skal ændres. Vi er for så vidt glade for, at terminologien er