

[Marianne Bentsen-Pedersen]

Her er nok et eksempel fra kristeligt folkeparti på, at alt, hvad der foregår inden for ægteskabet, er idel lykke, og det er ikke lige præcis den holdning, vi står for. Men jeg vil godt sige, at vi bryder os i det hele taget ikke om den udvikling, som dette forslag omhandler, og det er såmænd ikke, fordi vi er så nervøse for ikke at kunne finde ud af, hvem der er hvis forældre og hvorfor, men det er mere ud fra en holdning om, at vi ser en fare i, at man fremelsker en speciel, stærk menneskerace ved at fortsætte denne forskning.

Når indenrigsministeren taler om, at man til den tid må være klar med lovgivning, så er jeg meget enig i det, men jeg vil da godt sige, at vi ikke mener, at dette område er det, der trænger allermost til de store midler inden for forskningen. Vi mener, der er mange andre problemer, som det er meget vigtigere at forske i. Vi er lidt bange for, at dette er et eksempel på forskernes prestigeprojekter.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre vil gerne beklage, at man her har blandet ting sammen, som måske havde været bedre tjent med at blive behandlet hver for sig.

Hvis jeg starter med nr. 2 af de 4 punkter, som er indeholdt i kristeligt folkepartis beslutningsforslag, vil jeg godt spørge, hvad man egentlig har forestillet sig. »Fra befrugtningsojeblikket skal fosteret være retlig beskyttet«, står der. Hvad har man forestillet sig? Hvad er det for en retlig beskyttelse? Og hvor længe skal den gælde?

Om punkt 3, »Reagensglasbefrugtning kan kun tillades mellem ægtefæller indbyrdes«, må jeg sige, at det er, som tidligere talere har sagt, udtryk for nøjagtigt det samme som vi fandt i beslutningsforslag nr. B 82, om insemination, og vi må derfor afvise det.

Det samme gælder for så vidt punkt 4, selv om jeg heller ikke her rigtig ved, hvad man forestiller sig. Det er vel ikke muligt at forestille sig privat forskning vedrørende sådan noget. Jeg ved ikke, om det er noget i den retning, man har forestillet sig. Vi kan ligesom de øvrige partier ikke lide udtrykket »reagensglasbørn«, og jeg tror ikke, man tjener sagen ved at fremføre det på den måde, man har gjort her.

Jeg vil gerne i tilknytning til det, retsforbundets ordfører sagde om det forrige lovforslag, sige, at når vi undertiden kritiserer kristeligt folkeparti for at fremsætte lovforslag på et for spinkelt grundlag og med nogle underlige, løse bemærkninger, så er det ikke, fordi vi tror, at oppositionspartier har samme muligheder for at gå grundigt til værks som et regeringsparti. Jeg mener faktisk heller ikke, det er det, man har kritiseret kristeligt folkeparti for. Jeg nævnte i mit indlæg under forrige punkt på dagsordenen, at man kunne have stillet nøjagtig de samme spørgsmål i udvalget, som man nu stiller i bemærkningerne, og det er det, andre partier gør. Jeg vil i den forbindelse indskyde, at fru Lis Starcke måske kan huske, hvor megen ros retsforbundet høstede for sit overordentlig velgennemarbejdede forslag forleden om udleje af jord osv. Man kan altså godt se forskel på, hvem der bare vil have et PR-nummer ud i æteren, og hvem der arbejder seriøst med tingene.

Så kommer vi til det første punkt, kristeligt folkeparti har fat i, genetisk manipulation. Jeg mener, at kommunaludvalget er et dårligt sted, hvis vi skal behandle dette forslag dér. Det burde vel snarere behandles i folketingets forskningsudvalg. Man burde i forbindelse med diskussionen om teknologivurdering, herunder det radikale venstres forslag om et teknologiakademi, tage netop dette spørgsmål op. Forskningsudvalget har behandlet det så sent som i 1977, og vi hører nu her, at der skal være en høring om de problemer. Derfor synes jeg, at det i og for sig er kommet på en gal hylde ved at blive fremsat som forslag, der måske går i kommunaludvalget.

Wilhelm (VS):

Jeg finder, at det igen er lykkedes kristeligt folkeparti at gøre, hvad man kan, for at ødelægge diskussioner om væsentlige spørgsmål ved partout at skulle indflette sine krav om, at ens egne fordomme bliver tvunget ned over alle andre mennesker.

Der er problemer i dette, og jeg havde meget hellere diskuteret det på grundlag af den interesse, hr. Bjørn Elmquist som vist den første her i tinget viste det problem allerede for godt et år siden. Det kan vi forhåbentlig komme til på trods af kristeligt folkepartis