

[Jytte Hilden]

ke, at der er grund til at ændre praksis i den af kristeligt folkeparti foreslåede retning.

### Bjørn Elmquist (V):

Jeg synes, det er et godt forslag, som er kommet her fra fru Inge Krogh og kristeligt folkeparti, ikke godt i den forstand, at jeg og mit parti kan støtte ideen om at lave et egentligt forbud, men godt i den forstand, at det giver os anledning til at drøfte disse ting og det giver os anledning til at få – om jeg så må sige – regeringen ud af busken med hensyn til, hvad den vil på disse områder.

I og med, at vi ikke har et forbud mod inseminering eller insemination mellem ægtefæller, rejses der en lang række problemer, og hvis nu vi tog denne meget firkantede regel, som kristeligt folkeparti foreslår, kunne det formentlig også skabe en klarhed eller i hvert fald sikre, at der var en lang række problemer, der ikke opstod. Men da vi ikke kan gå ind for det forbud, så vil jeg nu fastholde, at der er en lang række omstændigheder omkring situationen med kunstig insemination, som trænger til en afklaring. Jeg skal ikke gå voldsomt i detaljer, for jeg synes nok, at dette er noget, der i vidt omfang egner sig for udvalgsarbejde. For et års tid siden stillede jeg spørgsmål til indenrigs- og justitsministeren derom og fik nogle svar, men jeg synes, de var forholdsvis utilfredsstillende.

Jeg synes, at den udbredte anvendelse af sædbanker, måske endnu ikke så meget herhjemme som nogle steder i udlandet, er noget af det, der rejser flest af de uoverskuelige problemer. Der kan komme en tidsmæssig forskydning, der kan komme en masse problemer omkring den biologiske nedstamning, som igen kan rejse spørgsmål om incest, blodskam, mellem folk, som ikke aner, at de har fælles forældre. Jeg vil håbe på, at vi undervejs i udvalgsbehandlingen kan komme så meget til bunds i disse problemer, at vi kan få en god debat derom.

### Annelise Gottfredsen (KF):

Jeg skal ligesom den sidste taler være tilfreds med, at fru Inge Krogh rejser spørgsmålet. Jeg synes også, det er rimeligt, at vi får diskuteret disse ting og får en afklaring på mange af de problemer, der opstår i forbindelse med insemination, men jeg tror ik-

ke, det er rimeligt at gå ind for et forbud så klart, som det sker med dette forslag.

Der er jo også mange vanskeligheder, som justitsministeren har givet udtryk for det, ved alternativerne til insemination: adoption, barnløshed og samleje med anden bånd. Det er vanskeligheder, der kan løses, og det kan de rimeligvis også i tilfældet med insemination. Men jeg mener, at man har kendt denne teknik i så mange år, at der må være et rimeligt erfaringsgrundlag, som vi kan få stillet til rådighed i udvalget. Jeg mener, det er helt rigtigt, at vi gennem en drøftelse kommer til en afklaring af disse forhold.

### Erlendsson (FP):

Når man ser dette forslag, kan man i sammenhæng med det parti, der fremsætter forslaget, ikke undlade at lade tankerne gå tilbage til Lukas 10, vers 41–42, med Martha, der gør sig bekymringer om mange ting. Jeg synes, kristeligt folkeparti gør sig mange bekymringer, særlig når det gælder det seksuelle område, og jeg vil naturligvis ikke afvise, at der for nogle kan være problemer, som man kunne ønske at tage op, med hensyn til inseminering eller insemination af mennesker. Men jeg må i meget høj grad støtte mig til, hvad justitsministeren allerede har sagt; jeg ser ikke de store problemer. Jeg ser tværtimod en masse fordele ved, at noget sådant kan foregå, og jeg mener, at det ville være et indgreb i kvindens kønsfrihed, hvis man gjorde det ulovligt med heterolog insemination.

Og ligesom der ikke længere er noget forargeligt i begrebet »enlig mor«, så bør der heller ikke kunne rejses kritik af, at en ugift kvinde ved insemination i stedet for ved direkte kontakt med den – endnu nødvendige – mandlige partner opnår det barn, hun ønsker at bære og at føde, når tiden dertil er fuldkommen. Det må blive en sag, der alene vedrører hende.

Og med hensyn til den abort, man vil have forbudt, som det nævnes i bemærkningerne, hvis det drejer sig om insemination – det er måske det næste lovforslag, det husker jeg ikke, det er det vist for resten, men det må vel gælde dette her også – så har vi jo fået abortloven, og den har man vel ikke tænkt sig at stille ændringsforslag til, så der skulle gælde andre regler, hvis graviditeten sker ved